

발간등록번호

2023-KIHF-220

2023년 가족센터 이용자 가족생활 실태 및 가족서비스 수요조사

2023. 11.



2023년 가족센터 이용자

가족생활 실태 및 가족서비스 수요조사

2023. 11.

연구 기관 : 고려대학교

연구 책임자 : 임 정 하 (고려대학교 가정교육과 교수)

공동 연구자 : 김 경 은 (남서울대학교 아동복지학과 교수)

최 정 원 (고려대학교 생활과학연구소 박사후연구원)

강 복 정 (한국건강가정진흥원 연구위원)

연구 지원 : 백 지 민 (고려대학교 대학원 지속가능생활시스템융합전공 박사과정)

박 찬 영 (고려대학교 대학원 생활과학과 석사과정)

송 미 연 (고려대학교 대학원 생활과학과 석사과정)

한국건강가정진흥원

연구요약

I. 연구배경 및 목적

1. 연구의 필요성

- 한국 사회의 가족 형태 변화와 가족센터 이용자 특성 변화
 - 인구 구조의 변화와 함께 1인 가구, 동거가족 등의 증가로 한국 사회의 가족 형태는 점점 다양화되고 있는 추세임. 더불어 가족돌봄이나 가사노동의 수행방식 등 가족 가치관과 가족생활도 변화함.
 - 한국 사회의 가족구조와 가족생활이 변화함에 따라 가족센터를 이용하는 가족도 복합적인 특성을 보이며 가족서비스 요구도 역시 다양화됨.
- 가족센터 이용자 대상 가족생활 실태 및 수요조사 필요성 증가
 - 국내 가족현황 및 가족생활 실태를 알아보기 위해 전체 인구를 대상으로 정기적인 조사가 수행되고 있으나 가족센터 이용자들의 고유한 가족생활 실태나 가족센터 사업에 대한 요구도를 파악하기에는 제한적임.
 - 가족센터 이용자를 대상으로 한 기존 조사의 경우 필요 서비스 및 정책운영의 기반을 마련하는데 도움을 주었음. 그러나 특정 이슈 대응에 초점을 두고 진행되거나 표본의 대표성이 부족하여 해석에 주의가 요구되며 전반적인 실태나 수요도 파악에는 한계가 있음.
 - 이에 기존 제한점을 보완하여 장기적 관점에서 가족생활 실태 및 가족서비스 수요도를 파악할 수 있는 조사 항목을 선정하고 2023년 가족생활 실태 및 수요조사를 바탕으로 향후 가족서비스 개선 방향 모색을 위한 기초 자료와 데이터베이스 체계를 제공하고자 함.

2. 연구 목적

- 본 연구는 2023년 가족센터 이용자 가족생활 실태 및 수요조사를 실시하고 결과를 도출하는 것을 목적으로 함. 이를 통해 가족센터 이용자의 서비스에 대한 요구와 정책적 시사점을 제시할 수 있을 것으로 기대됨.
- 세부 연구 목적
 - 가족생활 변화 추이 파악을 위한 가족센터 이용자 가족생활 실태 및 수요조사 문항 구성.
 - 가족센터 이용자의 가족생활 실태 및 가족서비스 수요도 분석.
 - 가족센터 이용자 가족생활 실태 및 서비스 수요도 데이터베이스 구축을 위한 기본 틀 제공.

본 보고서는 고려대학교가 한국건강가정진흥원의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구결과입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며 한국건강가정진흥원의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둡니다.

II. 연구개요

- 연구명 : 2023년 가족센터 이용자 가족생활 실태 및 가족서비스 수요조사
- 연구기간 : 2023. 7. 5. ~ 2023. 11. 17.
- 연구방법 : 총 5단계로 진행 ([그림 1] 참조)

단계	진행 작업	일정
1 문헌 고찰	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 가족생활 실태조사 관련 연구 고찰 ▪ 여성가족부 가족실태조사 및 한국건강가정진흥원 2022년 기초연구의 설문 문항 검토 	7.5.~7.13.
2 전문가 평가	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 예비 문항에 대한 2차례의 델파이조사 ▪ 표집 방법에 대한 통계전문가 컨설팅 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 1차 문항 평가 : 7.13.~7.16. ▪ 2차 문항 평가 : 7.20.~7.23. ▪ 표집전문가 자문 : 7.18.~7.23.
3 예비 조사	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 가족센터 2개소 이용자 대상 설문조사 	7.27.~7.28.
4 본 조사	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 가족센터 48개소 이용자 표집 ▪ 1차 본조사 실시 후 성별/연령/가족유형 분포 고려하여 2차 본조사 실시 ▪ 온라인 모바일 조사 실시, 온라인 접근성이 낮은 이용자 대상 서면 조사 병행 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 1차: 8.7.~8.18. ▪ 2차: 8.24.~9.1.
5 결과 작성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 기술통계, 집단 간 차이 분석 등 양적 통계를 활용한 분석 수행 ▪ 분석결과 바탕으로 실태 파악 및 결과 정리 ▪ 결과 작성 관련 전문가 자문 ▪ 결론 및 시사점 도출 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 자료분석: 9월 ▪ 전문가 자문: 10월 ▪ 최종본 작성: 11월

[그림 1] 본 연구의 단계별 진행 작업과 일정

III. 주요 결과

1. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 문항

1) 예비 문항 구성

○ 1차 예비 문항 구성

- 국내외 가족생활 실태나 현황에 관한 문헌고찰 결과, 국내 가족을 대상으로 실시되고 있는 가장 대표적인 대규모 조사인 여성가족부의 가족실태조사와 한국건강가정진흥원에서 수행한 2022년 기초연구의 조사항목을 바탕으로 문항 구성.

- 문항 구성 시 가족센터 사업 방향과 진행 중인 사업 내용을 바탕으로 사업 구성과 향후 계획에 도움이 되는 정보를 포함한 문항을 선정함. 이때, 조사대상자의 연령준거(19세 이상)에 부합하지 않는 문항이나 연구의 목적과 직접적 관련성이 낮은 문항, 동일하거나 유사한 정보를 묻는 중복 문항, 불필요한 개인식별정보가 포함된 문항은 제외함.
- 문항 선정 및 제외 기준에 근거한 분석틀을 활용하여 총 8개 영역(인구학적 특성, 가족에 대한 인식과 태도, 가족관계, 가족돌봄, 가족생활, 지역사회 참여, 가족서비스 수요도, 1인 가구)의 49문항(세부문항 156개) 선정.

○ 2차 예비 문항 구성

- 1차 예비 문항에서 과도한 개인정보 관련 문항 삭제, 세부 정보가 필요한 경우 유관 문항과 설명을 추가, 응답자의 피로도 및 심리적 불편감을 고려한 가족센터와 관련성이 낮은 문항 삭제 등 수정·보완을 진행함.
- 총 8개 영역, 54문항(세부문항 160개) 선정함. 1차 예비 문항과 비교하여, 서비스 수요도 파악을 강화하기 위해 '2023년 가족센터 기능 활성화 추진계획'에 따른 가족센터 프로그램 관련 내용을 보완함.

2) 전문가 평가

○ 1차 전문가 평가

- 전문가 9인을 통해 예비 문항의 8개 영역, 54문항에 대한 평가를 실시함. 전문가들의 의견을 객관적으로 반영하기 위해 CVR값이 기준값(.78)에 미치지 못하는 경우, 전문가들의 의견을 토대로 다음과 같이 수정하거나 삭제함: 가족센터 사업과의 관련성이 비교적 낮은 문항 삭제, 성역할 전형화된 방식으로 제시된 문항을 가치 중립적 문항으로 수정하고 편향성이 있는 문항 삭제 등.
- CVR값이 기준값 이상인 경우에도 전문가들의 의견을 반영하여 다음과 같이 일부 수정함: 응답 오류를 최소화하는 방식으로 문항 수정, 다문화가족 실태를 알아보기 위한 국적 관련 문항 추가, 함께 사는 가족돌봄의 구체적 서비스 관련 문항 추가 등.

○ 2차 전문가 평가

- 1차 전문가 평가 결과로 수정한 총 8개 영역, 53문항에 대해 2차 평가를 실시함. 그 결과, 모든 항목의 CVR 값이 기준값(.78) 이상으로 나타났으나 일부 항목은 전문가들의 의견을 반영하여 추가로 수정함.
- 1차 평가와 비교하면 2차 평가 결과에서는 각 항목의 CVR 값이 상승하였으며 표준편차가 축소되었음. 즉, 조사 항목의 타당도에 대한 전문가들의 평정 범위가 줄어들어 합의점에 도달한 것으로 볼 수 있음.

3) 예비조사

- 전문가 평가 후 구성된 조사지로 가족센터 이용자를 대상으로 예비조사를 실시함.
- 예비조사를 통해 전달력이 떨어지는 문항을 수정하고, 조사 문항 및 결과의 활용도를 고려하여 조사 영역 및 문항 순서를 재구성함. 전체 구성을 대영역, 중영역, 소영역으로 구성함.

4) 최종 문항 구성

- 가족생활 실태 및 가족서비스 수요 조사지는 2가지 대영역(가족생활 실태 영역, 가족서비스 수요도 영역)과 응답자 특성 영역으로 구성됨.
- 가족생활 실태 영역(세부문항 101개)은 가족센터 이용자의 가족생활에 대한 심리적 측면과 실천적 측면의 특성, 가족구성원과의 관계 특성, 가족구성원 돌봄 현황 및 요구, 지역사회 참여도 관련 특성에 대한 내용으로 구성됨.
- 가족서비스 수요도 영역(세부문항 38개)은 가족센터 이용자들의 가족센터에 대한 인지도와 참여 프로그램에 대한 만족도, 지역 가족센터 사업에 대한 요구도, 1인 가구 생활 현황 및 필요한 서비스에 대한 내용으로 구성됨.
- 응답자 특성 영역(세부문항 18개)에는 성별, 출생년도, 거주 지역, 국적, 교육수준, 소득, 자녀 수, 가족 유형, 가족센터 이용기간 등이 포함됨.
- 가족생활 실태 영역은 다음 4개의 하위영역(중영역)으로 나뉘어짐: 가족생활, 가족관계, 가족돌봄, 지역사회 참여. 이들 각 중영역은 다시 2~5개 사이의 소영역으로 나뉘어짐.
- 가족서비스 수요도 영역은 다음 4개의 하위영역(중영역)으로 나뉘어짐: 가족센터 프로그램 인지도, 가족센터 참여 프로그램 만족도, 가족센터 프로그램 요구도, 1인 가구 관련 현황 및 요구도

2. 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도

- 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도는 전국 17개 권역 48개소 가족센터 이용자 총 1,086명의 응답을 바탕으로 산출된 결과임.

1) 응답자 특성

- 총 1,086명의 응답자 중 여자가 83%, 남자가 17%를 차지함. 30대(39%)와 40대(39%)가 대다수를 차지함. 반면 50대와 20대는 각각 약 10% 내외로 나타났고, 60대 이상은 3% 이내로 소수에 그침.

- 응답자 중 2명의 자녀가 있는 경우(39%)가 가장 많고, 1명의 자녀가 있는 경우(31%), 자녀가 없는 경우(17%), 3명의 자녀가 있는 경우(10%), 4명의 자녀가 있는 경우(3%) 순으로 나타나 가족센터 이용자의 대다수(83%)는 자녀가 1명 이상 있는 것으로 나타남.
- 가족 유형을 살펴보면, 부모와 자녀로 구성된 가족(74%)이 가장 많고, 한부모 가족(10%), 조부모 및 부모, 자녀로 구성된 가족(8%), 무자녀 부부 가족(4%), 기타(4%), 조손 가족(1%) 순으로 나타남. 가족 특성을 살펴보면, 맞벌이 가족 48%, 다문화가족 28%, 1인 가구 11%로 나타남. 또한 맞벌이 가족이면서 다문화가족인 경우(13%)와 같이 복합적인 특성을 가진 가족들이 있음.
- 응답자의 가족센터 이용기간은 3년 이상(32%), 1년 이상~3년 미만(26%), 6개월 미만(25%), 6개월~1년 미만(17%) 순으로 나타남.

2) 가족생활 실태

- 가족생활 실태 영역에서는 가족센터 이용자의 가족생활에 대한 심리적, 실천적 측면과 가족구성원과의 관계 특성, 가족구성원 돌봄 현황 및 요구, 지역사회 참여도에 대해 파악함. 다음은 각 하위영역에 대한 조사결과임.

○ 가족생활

- 가족센터 이용자들의 가정생활 만족도는 100점 만점으로 환산했을 때 평균 79점으로 나타남.
- 가족 성평등 인식은 여자들이 남자들보다 더 높게 나타남. 즉, 경제적 부양이나 의사결정, 가사 및 가족돌봄 등을 남자와 여자가 함께 해야 한다고 생각하는 경향은 여자들이 더 강한 것으로 나타남.
- 가사노동 수행 정도는 성별과 연령대에 따라 차이가 나타남. 여자들이 남자들보다 가사노동을 훨씬 더 자주하는 것으로 나타났으며, 30대 이상이 20대보다 가사노동을 자주 수행하는 것으로 나타남.
- 가족여가 시간 충분도는 보통 수준으로 나타남. 연령대별로 살펴보면, 50대 이상이 30대보다 상대적으로 가족과 함께 보내는 여가 시간이 부족하다고 느끼는 것으로 나타남. 가족과 함께 여가를 보내는 데 있어 가장 큰 어려움으로 '가족과 함께할 시간을 내기가 힘들어서(일이 바빠서, 자녀의 학업 등으로)'가 가장 많았고(46%), '가족이 함께하려면 비용이 들어서'(34%) 순으로 나타남.
- 생애설계와 관련한 프로그램의 요구도는 여가 관련 프로그램에 대한 요구도가 가장 높았고, 은퇴 및 노후 프로그램, 자녀 진로 프로그램, 재무 프로그램 순으로 나타남. 다만 연령대에 따라 이러한 순위는 달라짐.

○ 가족관계

- 배우자, 아동·청소년 자녀, 성인 자녀와의 관계 만족도는 5점 만점에 4점 이상으로 높게 나타남. 배우자와의 관계 만족도는 남자가 여자에 비해 높았음. 자녀와의 관계 만족도는 초등학교 자녀에 대해 응답한 이용자들이 고등학교 자녀에 대해 응답한 이용자들보다 더 자녀와 더 친밀하고 서로 간 대화가 충분하고 갈등도 잘 해결할 수 있다고 생각함.
- 자녀 양육 시 느끼는 가장 큰 어려움은 초등학교와 중학생 자녀가 있는 경우 경제적인 부담이 가장 많았고, 고등학교 자녀가 있는 경우 자녀의 진로 문제가 가장 많았음. 그 외 자녀의 게임이나 SNS 중독과 관련된 양육 및 지도에서의 어려움 등이 보고됨.
- 성인 자녀와의 관계에서 응답자의 과반수(54%)가 고민 상담이나 위로와 같은 정서적 도움을 성인 자녀에게 받고 있다고 함. 응답자의 대다수(83%)가 성인 자녀에게 정서적 도움을 주는 것으로 나타남. 전반적으로 응답자들은 성인 자녀에게 경제적 도움, 집안 일 도움, 가족원 돌봄, 정서적 도움을 주는 경우가 받는 경우보다 더 많았음.

○ 가족돌봄

- 영유아 자녀가 주중 낮 시간에 가장 오랜 시간을 보내는 기관은 어린이집(51%)이 가장 많았고, 주중 낮 시간에 보내는 기관이 없다고 한 경우(19%)도 나타남. 집에 있을 경우 영유아를 주로 돌보는 사람은 대부분 어머니(79%)로 나타남.
- 영유아 자녀 돌봄서비스 필요 시간대로는 14시~18시가 가장 많고, 18시~22시가 다음 순이었음. 초등학교 자녀 돌봄서비스 필요 시간대는 방과 후 오후 시간이 가장 필요한 시간으로 나타남.
- 함께 사는 가족 중 신체적, 정신적인 건강상의 이유로 지속적인 돌봄이 필요한 가족원이 있다고 답한 응답자(63명) 중 가족돌봄과 관련된 서비스를 전혀 이용하지 않고 있는 경우가 가장 많았고, 주간 보호 서비스를 이용하는 경우, 재가 서비스를 이용하는 경우 순으로 나타남. 주로 돌보는 사람은 돌봄이 필요한 사람의 자녀가 가장 많았고, 이들을 위한 정서 지원에 대한 요구도가 가장 높았음.

○ 지역사회 참여

- 지역사회 참여도는 여자가 남자보다 높은 것으로 나타남. 50대 이상 집단이 20~30대 집단보다 지역사회에 관심을 갖고 주변 이웃과 교류하며, 지역사회 발전을 위해 참여하는 것으로 나타남.
- 가족센터 이용자들은 도움이 필요할 때 도움을 받을 수 있는 정도가 100점 만점으로 환산했을 때 평균 53점으로 나타남. 20대 집단이 40대 이상 집단보다 도움이 필요할 때 주변에서 손쉽게 도움을 받을 수 있다고 생각하는 것으로 나타남.

3) 가족서비스 수요도

- 가족서비스 수요도 영역에서는 가족센터 이용자들의 가족센터에 대한 인지도와 참여 프로그램에 대한 만족도, 지역 가족센터 사업에 대한 요구도, 1인 가구 생활 현황 및 필요한 서비스에 대해 파악함. 다음은 각 하위영역에 대한 조사결과임.

○ 가족센터 프로그램 인지도

- 가족센터 프로그램 중 문화 프로그램에 대해 알고 있는 경우가 가장 많았고 상담 프로그램, 교육 프로그램과 공동육아나눔터, 아이돌봄 지원사업, 다문화가족 지원사업 및 가족사례관리, 1인 가구 지원사업 순으로 나타남.
- 전반적으로, 특정 대상이 아닌 모든 가족을 대상으로 하는 프로그램 및 사업에 대한 인지도가 높았음. 반면, 다문화가족 지원이나 위기·취약 가족을 지원하는 가족사례관리, 1인 가구 지원과 같이 특정 가족을 대상으로 하는 프로그램 및 사업에 대한 인지도가 상대적으로 낮은 것을 확인할 수 있음.

○ 가족센터 참여 프로그램 만족도

- 프로그램별 참여 만족도를 살펴보면, 전체 가족을 대상으로 하는 프로그램 중 문화 프로그램과 공동육아나눔터에 대한 만족도가 높았음. 또한, 특정 대상 가족지원 프로그램 중 1인 가구 지원사업에 대한 만족도가 가장 높은 것으로 나타남.
- 아이돌봄 지원사업과 1인 가구 지원사업 만족도를 제외한 가족센터 프로그램 모두에서 센터 이용기간에 따른 만족도 차이가 나타남. 3년 이상 가족센터 이용자의 만족도가 상대적으로 더 높았음.

○ 가족센터 프로그램 요구도

- 프로그램별 요구도를 살펴보면, 문화 프로그램에 대한 요구도가 가장 높았음. 다음으로, 노후준비계획 지원사업, 공동육아나눔터와 아이돌봄 지원사업, 가족사례관리, 상담 프로그램, (노부모) 부양가족 지원사업, 교육 프로그램, 손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업, 다문화가족 지원사업, 1인 가구 지원사업 순으로 나타남.
- 가족센터 프로그램 요구도와 관련하여 남자와 여자 모두 문화 프로그램, 노후준비계획 지원사업, 아이돌봄 지원사업, 공동육아나눔터가 필요하다고 우선적으로 선택함. 다만, 모든 프로그램에 대해서 여자들의 요구 정도가 더 높았음.
- 모든 연령대에서 공통적으로 문화 프로그램에 대한 요구도가 높았음. 연령대로 살펴보면, 30~50대의 경우 각 프로그램에 대한 요구도 점수가 4점 이상으로 높게 나타난 경우가 많았음. 특히, 30대~40대는 아이돌봄지원, 공동육아나눔터 등 양육과 관련된 프로그램 요구도가 높았음. 40대 이상에서는 노후준비계획 지원사업에 대한 요구도가 높았음.

○ 1인 가구 관련 현황 및 요구도

- 1인 가구 응답자(116명)는 남자가 63%이며, 여자가 37%였음. 30대가 가장 많았고, 20대, 40대, 50대, 60대 이상 순으로 나타남.
- 생활비와 관련하여 본인 스스로 마련하고 있는 경우가 가장 많았고, 부모가 지원하는 경우, 기초생계급여 등 공적 지원을 이용하는 경우, 본인 스스로 충당하지만 부모의 지원을 동시에 받는 경우이거나 자녀가 지원하는 경우 순으로 나타남.
- 1인 가구로서 생활 상 느끼는 어려움에 대해 식사 문제를 제외하고는 평균 점수가 5점 만점에 3점 미만으로 나타나 가족센터 이용 1인 가구들은 생활상 어려움을 보통 이하로 느끼는 편임을 알 수 있음.
- 가족센터 이용 1인 가구에 필요한 지원 정책으로 가장 필요하다고 생각하는 것은 주택 안정 지원과 여가문화활동 프로그램 지원, 공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원, 건강 증진 지원이었음.

3. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 개요

1) 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 목적

○ 본 코드북은 조사지를 통해 수집한 응답을 데이터베이스로 저장하고, 정보를 산출하는데 필요한 자료의 구성 및 관리 체계를 설명하기 위해 작성됨.

2) 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 구성

○ 조사지는 응답자의 특성에 대한 항목과 주제가 구분된 내용 항목으로 나눌 수 있음. 코드북은 응답자의 특성 항목들의 코드(변인명)에 대한 설명, 주제가 구분된 내용 항목의 수준과 영역별 분류 및 설명을 제공함.

○ 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 활용을 위한 상세 안내는 부록 9에 제시되어 있음.

IV. 시사점 및 정책적 함의

1. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 조사지의 구성 및 활용방안

1) 가족생활 실태 및 서비스 수요도 조사지의 구성

- 본 조사지는 가족센터 이용자의 특성, 가족생활 실태, 가족서비스 수요도에 대한 항목으로 구성되어 있음.
- 응답자 특성 18개 문항, 가족생활 실태 101문항, 가족서비스 수요도 38문항, 총 157개의 세부 문항으로 구성됨.
- 응답자 특성을 제외한 항목은 대/중/소영역으로 구분함.

○ 2개의 대영역과 그 하위의 중영역은 다음과 같음.

- [대영역 1] 가족생활 실태 [중영역] 가족생활, 가족관계, 가족돌봄, 지역사회 참여
- [대영역 2] 가족서비스 수요도 [중영역] 가족센터 프로그램 인지도, 만족도, 요구도, 1인 가구 관련 현황 및 요구도

○ 3년 주기의 정기적 조사가 이루어질 수 있도록 대표성 있고 경제적인 문항들로 조사지를 구성함.

○ 본 조사지는 여성가족부의 가족실태조사 문항과 부분적으로 연관되어 해당 항목의 응답치 비교가 가능함.

2) 가족생활 실태 및 서비스 수요도 조사지의 활용방안

○ 지역 가족센터 차원

- 가족센터별 고유한 이용자 특성과 가족생활 실태 파악.
- 서비스 수요도를 파악하여 요구도 높은 프로그램 식별.
- 정기적 조사 실시를 통해 가족센터 이용자의 가족생활 실태의 변화 추이를 파악하고 관련 서비스를 제공.
- 가족센터 사업의 타당성 평가와 개선을 위한 근거자료로 활용.

○ 한국건강가정진흥원 및 여성가족부 차원

- 가족센터 이용자들의 변화하는 가족생활과 가족서비스 수요도 파악.
- 가족 사업 방향성을 설정하고 가족정책 제언의 근거로 활용할 수 있음.
- 제4차 건강가정기본계획의 정책과제 실천에 기여하며 제5차 건강가정 기본계획의 방향 설정의 기초 자료로서 활용할 수 있음.
- 지역별/권역별 센터이용자의 특성을 파악하여 각 지역별/권역별 요구에 맞춘 지원 제공.

○ 개인적 차원

- 가족센터 이용자 개인이 자신의 가족생활에 관해 생각해 보는 기회를 제공함.
- 자신이나 가족원이 참여 가능한 가족센터 서비스에 대한 정보를 알 수 있음.
- 지역 내 가족센터 프로그램에 대해 적극적 의견을 제시함으로써 보다 맞춤형 서비스가 제공되도록 할 수 있음.

2. 2023년 가족센터 이용자 실태 및 서비스 수요도 결과의 시사점

- 응답자의 특성 분석결과, 대다수가 자녀가 있는 30~40대 여자로 나타났으며, 맞벌이, 다문화, 1인 가구 등이 포함되어 있었음. 다양한 특성을 가진 사람들이 가족센터를 이용함을 유추할 수 있음.

1) 2023년 가족생활 실태 결과의 시사점

○ 가족생활

- 가족센터 이용자들은 가정생활 전반에 대해 중간치 이상의 만족도를 보이는 것으로 나타남. 가족 여가 시간에 대한 충분도 인식, 생애설계 준비도 등에 관해 보통 정도라고 응답함. 반면, 가족 여가를 보내는 데 있어 대다수가 시간이나 비용과 관련된 어려움을 경험하는 것으로 나타남. 가족센터에서는 가족 구성원들이 함께 참여할 수 있는 시간대에 다양한 대상 및 유형의 가족 여가 프로그램을 제공함으로써 가족 여가에 대한 지원을 확대할 필요가 있음.
- 가족센터 이용자들은 대체로 가족의 경제적 부양과 의사결정, 가사 및 돌봄을 남자와 여자가 평등하게 함께 해야 한다고 생각함. 하지만 가사노동은 여자들이 남자들보다, 30대 이상이 20대보다 더 자주 수행하는 것으로 나타남. 즉, 성평등 인식은 높은 편이나 가사노동은 여자가 더 많이 수행함. 이는 성평등에 대한 인식과 실제 실천 간의 차이가 있음을 시사함. 가정 내 성평등 관련 행동적 측면에서의 변화를 이끌어내기 위해 실천에 중점을 둔 사업이 필요함.

○ 가족관계

- 배우자와의 관계 만족도는 남자가 여자에 비해 높은 것으로 나타남. 이는 가족센터를 이용하는 남성들의 특성이 일부 반영된 것일 수 있음. 가족센터 이용 남자의 경우, 가족에 대한 관심과 가족생활 참여가 더 높을 수 있음.
- 아동·청소년 자녀 양육 시 어려움에 관해 부모들이 경제적 부담을 많이 느끼고, 학교급이 올라갈수록 자녀의 진로 문제와 학업성적에 대한 어려움을 많이 보고함. 또한, 자녀의 게임이나 SNS 중독과 관련된 양육 및 지도에 있어 어려움을 느낌. 가족센터에서 부모교육이나 상담 프로그램에서 자녀 진로나 학습 지도, 게임이나 SNS 중독과 관련한 주제를 다룰 필요가 있음을 시사함.

- 최근 자녀양육 및 교육기간이 길어지고 있음. 성인이 되어도 결혼하지 않고 부모와 함께 살거나 부모와 따로 살아도 경제적으로 의존하는 경우가 많음. 가족센터에서 중년 부모와 자녀 관계에 관련된 주제를 다루는 것도 필요할 것으로 여겨짐.

○ 가족돌봄

- 맞벌이가 상당수임에도 불구하고 영유아 자녀가 집에서 지낼 때 자녀를 주로 돌보는 사람이 아이의 어머니가 대부분이었고, 다음으로 아이의 외조부모 순으로 나타나 여성 중심의 돌봄이 이루어지고 있음을 알 수 있음. 따라서 자녀 돌봄에 대한 인식 변화와 공적 지원 확대가 필요함.
- 초등학생 자녀의 경우, 방과 후 시간에 주로 학원에서 시간을 보내는 것으로 나타남. 사교육이 활성화되어 있는 한국사회의 특성이 반영된 결과로 볼 수 있음. 학원 돌봄은 가정의 경제적 부담과 직결되어 있음. 따라서 가족센터의 공동육아나눔터 등을 적극적으로 활용하고 홍보할 필요가 있음.
- 영유아 및 초등 돌봄서비스 필요 시간대로 대다수가 어린이집 기본 보육 시간이나 유치원 교육과정 종료 및 방과 후 시간대를 응답함. 현재 국가차원에서 초등돌봄에 대한 지원이 많아지고 있으나, 부모의 돌봄에 대한 요구와 사회적 지원이 충분하지 않은 사각지대가 여전히 있음을 반영함. 해당 시간대에 돌봄 지원 서비스 확충을 고려해볼 필요가 있음.

○ 지역사회 참여

- 여자들이 남자들보다 지역사회에 대해 많은 관심을 가지고 이웃과 교류하며 지역사회 발전을 위해 참여하는 것으로 나타남. 여자 이용자들이 센터에서 제공되는 다양한 자조 모임이나 공동체 활동에 보다 적극적으로 참여하고 있음을 유추할 수 있음.
- 가족센터 이용자들은 도움이 필요할 때 주변에서 도움을 받을 수 있다고 생각하는 정도가 높지 않았음. 사회적으로 고립되지 않도록, 주변에 도움받을 수 있는 사회적 관계망을 형성할 수 있는 기회를 보다 적극적으로 제공해 줄 필요가 있음.

2) 2023년 가족서비스 수요도 결과의 시사점

○ 가족센터 프로그램 인지도

- 다문화가족 지원이나 가족사례관리, 1인 가구 지원과 같이 특정 가족을 대상으로 하는 프로그램 및 사업에 대한 인지도가 상대적으로 낮은 것으로 나타남. 해당 모집단을 대상으로 집중적 홍보전략을 구성할 필요가 있음.

○ 가족센터 참여 프로그램 만족도

- 센터 이용기간이 길지 않은 초기 이용자들의 만족도 제고를 통해 센터 이용이 지속될 수 있도록 지역 가족센터의 이용자 관리 및 지원 등 다각적인 노력이 필요할 것으로 생각됨. 예를 들어, 6개월 미만 신규 이용자를 대상으로 집중관리 서비스가 이루어질 수

목 차

I. 연구의 필요성 및 목적	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구 목적	4
II. 이론적 배경	6
1. 국외 가족생활 실태 관련 조사	6
2. 국내 가족생활 실태 관련 조사	14
III. 연구방법	21
1. 문헌고찰	22
2. 전문가 평가	23
3. 표집방법	24
4. 예비조사	31
5. 본조사	31
6. 자료분석	34
IV. 연구결과 및 해석	35
1. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 문항	35
1) 예비 문항 구성	35
2) 전문가 평가	46
3) 예비조사	50
4) 최종 문항 구성	50
2. 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도	57
1) 응답자 특성	57
2) 가족생활 실태	64
3) 가족서비스 수요도	97

있도록 노력할 필요가 있음. 이를 위해서는 지역 이용자들이 쉽게 접근할 수 있도록 가족센터SOC 공간을 충분히 활용함으로써 지역 이용자들의 욕구를 충족할 수 있는 사업을 발굴하는 것이 필요함.

- 문화 프로그램과 공동육아프로그램에 관한 만족도가 상대적으로 높음. 조사에 참여한 응답자들이 주로 영유아 및 초등학교 자녀를 양육하는 부모임을 고려해볼 때, 자녀돌봄과 관련된 요구를 함께 나누고 도움받을 수 있는 공동육아나눔터나 가족단위 체험 활동이 많은 문화 프로그램에 대한 만족도가 높음을 알 수 있음. 가족센터에서는 지역사회 특성을 반영하고 가족의 여가활동과 연계할 수 있는 문화 프로그램을 기획하는 것도 도움이 될 것으로 사료됨.

○ 가족센터 프로그램 요구도

- 연령대에 따라 가족센터 프로그램 요구도가 다를 수 있음. 연령대가 증가할수록 노후준비계획 지원사업에 대한 요구도가 높았고, 20~40대에는 양육과 관련된 프로그램 요구도가 높았음. 이에 지역 가족센터에서 주 이용자의 연령대를 고려한 프로그램 설계 및 운영이 매우 중요함.

○ 1인 가구 관련 현황 및 요구도

- 주택 안정 지원과 여가문화활동 프로그램 지원, 공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원, 건강 증진 지원이 가족센터 이용 1인 가구에 필요한 지원 정책으로 보여짐.

3. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 데이터베이스 구축 관련 시사점

○ 가족센터 이용자들의 가족생활 실태 데이터베이스 구축을 위한 토대작업이 수행됨.

- 이는 장기적으로 데이터의 가치를 최대화하고 증거기반 의사결정을 촉진하여 가족센터 사업 및 프로그램 운영에 기여할 수 있음.

○ 가족센터 이용자의 가족생활 변화를 추적할 수 있고, 변화하는 가족서비스 수요도를 파악할 수 있음. 이는 시의성 있는 프로그램 개발 및 사업 개선 방안을 도출하는 데 기초 자료가 됨.

○ 가족생활 실태 및 서비스 수요조사의 활용 방안을 제안하여 이후 활용도를 높임.

- 데이터베이스 구축 이후 데이터 내용 및 활용 방법에 관한 종사자 교육을 제공함으로써 지역 가족센터에서 사업 기획 시 쉽게 활용할 수 있도록 지원해야 할 필요가 있음.

표 목 차

- 3. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 개요 127
 - 1) 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 목적 127
 - 2) 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 구성 127
- V. 제언 130
 - 1. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 조사지의 구성 및 활용방안 131
 - 1) 가족생활 실태 및 서비스 수요도 조사지의 구성 131
 - 2) 가족생활 실태 및 서비스 수요도 조사지의 활용방안 134
 - 2. 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도 결과의 시사점 137
 - 1) 2023년 가족생활 실태 결과의 시사점 137
 - 2) 2023년 가족서비스 수요도 결과의 시사점 142
 - 3. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 데이터베이스 구축 관련 시사점 146
- 참고문헌 148
- 부록 151
 - 부록 1. 1차 델파이조사 설문지 152
 - 부록 2. 2차 델파이조사 설문지 171
 - 부록 3. 통계자문 설문지 190
 - 부록 4. 각 지역별 센터 위치 지도 195
 - 부록 5. 측정도구의 신뢰도 204
 - 부록 6. 본조사 설문지 205
 - 부록 7. 개별문항 분석 결과 225
 - 부록 8. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 230
 - 부록 9. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 활용 안내 272

- <표 1> 국외 가족생활 실태조사 비교 11
- <표 2> 국내 가족생활 실태조사 비교 19
- <표 3> 문항 분석 틀 22
- <표 4> 문항 구성 방향 지침 23
- <표 5> 델파이조사 전문가 패널 특성 24
- <표 6> 2022년 기준 권역별 가족센터 개소 수와 이용자 수 25
- <표 7> 권역별 이용자 수 기준 표집 센터 수 산출 정보 27
- <표 8> 권역별 1, 2차 표집 센터 수 및 응답자 수 30
- <표 9> 권역별 응답자 수와 최종 분석에 포함된 자료의 수 33
- <표 10> 여성가족부(2020)의 가족실태조사와 한국건강가정진흥원(2022)의
기초연구의 조사 영역 및 구성 36
- <표 11> 가족센터 사업 방향 37
- <표 12> 가족센터 사업 내용 38
- <표 13> 1차 예비 문항 구성 결과 39
- <표 14> 2차 예비 문항 구성 결과 43
- <표 15> 1차 예비 문항 영역별 평가 결과 46
- <표 16> 2차 예비 문항 영역별 평가 결과 49
- <표 17> 가족생활 실태 및 가족서비스 수요 조사지의 대/중/소영역 구분과
구성 52
- <표 18> 대영역 및 중영역 구분과 해당 정보의 활용 53

<표 19> 가족생활 실태의 중영역 및 소영역 구분과 구성 내용	55
<표 20> 성별에 따른 가정생활 만족도 평균 및 표준편차	64
<표 21> 연령대에 따른 가정생활 만족도 평균 및 표준편차	65
<표 22> 성별에 따른 가족 성평등 인식 평균 및 표준편차	65
<표 23> 연령대에 따른 가족 성평등 인식 평균 및 표준편차	66
<표 24> 성별에 따른 일·가정·개인의 균형 문항별 평균 및 표준편차	67
<표 25> 성별에 따른 가사노동 평균 및 표준편차	68
<표 26> 연령대에 따른 가사노동 평균 및 표준편차	68
<표 27> 성별에 따른 가족여가 시간 충분도 인식 평균 및 표준편차	69
<표 28> 연령대에 따른 가족여가 시간 충분도 인식 평균 및 표준편차	70
<표 29> 성별에 따른 온라인 활용 평균 및 표준편차	71
<표 30> 연령대에 따른 온라인 활용 평균 및 표준편차	72
<표 31> 결혼 준비도 평균 및 표준편차	72
<표 32> 자녀 출산/교육 준비도 평균 및 표준편차	73
<표 33> 직업 준비도 평균 및 표준편차	73
<표 34> 여가, 재무, 은퇴/노후 준비도 평균 및 표준편차	74
<표 35> 20대 생애설계 관련 프로그램 요구도 평균 및 표준편차	75
<표 36> 30대 생애설계 관련 프로그램 요구도 평균 및 표준편차	76
<표 37> 40대 생애설계 관련 프로그램 요구도 평균 및 표준편차	77
<표 38> 50대 이상 생애설계 관련 프로그램 요구도 평균 및 표준편차	78
<표 39> 성별에 따른 배우자와의 관계 만족도 평균 및 표준편차	79

<표 40> 아동·청소년 자녀의 성별 및 학교급	80
<표 41> 자녀의 학교급에 따른 아동·청소년 자녀와의 관계 만족도 평균 및 표준편차	81
<표 42> 초등학교 자녀 양육 시 느끼는 가장 큰 어려움	82
<표 43> 중학생 자녀 양육 시 느끼는 가장 큰 어려움	82
<표 44> 고등학교 자녀 양육 시 느끼는 가장 큰 어려움	83
<표 45> 성인 자녀의 특성	84
<표 46> 성인 자녀와의 관계 만족도 평균 및 표준편차	85
<표 47> 영유아 자녀의 특성	87
<표 48> 영유아 자녀 주중 낮 시간 돌봄 기관	87
<표 49> 영유아 자녀를 주로 돌보는 사람	88
<표 50> 영유아 자녀를 가진 응답자의 자녀 돌봄서비스 필요 시간대	88
<표 51> 초등학교 자녀의 특성	89
<표 52> 초등학교 자녀가 방과 후 시간을 보내는 장소	90
<표 53> 초등학교 자녀를 가진 응답자의 자녀 돌봄서비스 필요 시간대	90
<표 54> 돌봄이 필요한 가족 구성원이 주로 이용하는 서비스	91
<표 55> 돌봄이 필요한 가족 구성원을 주로 돌보는 사람	92
<표 56> 가족원을 돌보는 사람에게 가장 필요한 지원	92
<표 57> 성별에 따른 지역사회 참여 정도 평균 및 표준편차	93
<표 58> 연령대에 따른 지역사회 참여 정도 평균 및 표준편차	94
<표 59> 성별에 따른 도움받을 수 있는 정도 평균 및 표준편차	95
<표 60> 연령대에 따른 도움받을 수 있는 정도 평균 및 표준편차	96

<표 61> 가족센터 프로그램 만족도의 평균 및 표준편차	98
<표 62> 교육 프로그램 만족도 평균 및 표준편차	100
<표 63> 상담 프로그램 만족도 평균 및 표준편차	102
<표 64> 문화 프로그램 만족도 평균 및 표준편차	104
<표 65> 공동육아나눔터 만족도 평균 및 표준편차	106
<표 66> 가족사례관리 만족도 평균 및 표준편차	108
<표 67> 다문화가족 지원사업 만족도 평균 및 표준편차	110
<표 68> 아이돌봄 지원사업 만족도 평균 및 표준편차	112
<표 69> 1인 가구 지원사업 만족도 평균 및 표준편차	114
<표 70> 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차	115
<표 71> 성별에 따른 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차	117
<표 72> 20대 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차	118
<표 73> 30대 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차	119
<표 74> 40대 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차	120
<표 75> 50대 이상 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차	121
<표 76> 1인 가구의 특성	122
<표 77> 1인 가구 주된 생활비 마련 방법	123
<표 78> 1인 가구 향후 계획	123
<표 79> 1인 가구 생활상 어려움 평균 및 표준편차	124
<표 80> 성별에 따른 1인 가구 생활상 어려움 평균 및 표준편차	125
<표 81> 1인 가구 지원 정책 순위	126
<표 82> 대영역, 중영역, 소영역을 나타내는 코드	128

<부록 표 5-1> 측정도구의 신뢰도	204
<부록 표 7-1> 성별에 따른 가족 성평등 인식의 평균 및 표준편차	225
<부록 표 7-2> 연령대에 따른 가족 성평등 인식의 평균 및 표준편차	225
<부록 표 7-3> 성별에 따른 가족 온라인 활용의 평균 및 표준편차	226
<부록 표 7-4> 연령대에 따른 가족 온라인 활용의 평균 및 표준편차	226
<부록 표 7-5> 성별에 따른 배우자와의 관계 만족도 평균 및 표준편차	227
<부록 표 7-6> 자녀의 학교급에 따른 아동·청소년 자녀와의 관계 만족도 평균 및 표준편차	227
<부록 표 7-7> 성인 자녀와의 관계 만족도 평균 및 표준편차	228
<부록 표 7-8> 성별에 따른 가족 지역사회 참여 정도 평균 및 표준편차	228
<부록 표 7-9> 연령대에 따른 가족 지역사회 참여 정도 평균 및 표준편차	229
<부록 표 8-1> 가족생활 실태 및 서비스 수요도 전체 코드북	230
<부록 표 9-1> 대영역, 중영역, 소영역을 나타내는 코드	272
<부록 표 9-2> 유효 수치 산출을 위해 코딩값을 변경해 새 변인을 추가하는 경우	274
<부록 표 9-3> 합산 점수 산출이 가능한 변인과 역코딩 정보	276
<부록 표 9-4> 연령 정보 파악을 위한 변인 생성 방법	276
<부록 표 9-5> 대상자의 조건별 응답 문항	279

그림 목 차

[그림 1] 본 연구의 단계별 진행 작업과 일정	21	[그림 20] 센터 이용 기간별 교육 프로그램 만족도	100
[그림 2] 비례층화 표집법	26	[그림 21] 센터 이용 기간별 상담 프로그램 만족도	102
[그림 3] 권역별 가족센터의 위치 파악을 위한 지도	29	[그림 22] 센터 이용 기간별 문화 프로그램 만족도	104
[그림 4] 응답자의 성별	57	[그림 23] 센터 이용 기간별 공동육아나눔터 만족도	106
[그림 5] 응답자의 연령대	58	[그림 24] 센터 이용 기간별 가족사례관리 만족도	108
[그림 6] 응답자의 출생 시 국적	58	[그림 25] 센터 이용 기간별 다문화가족 지원사업 만족도	110
[그림 7] 응답자의 교육수준	59	[그림 26] 센터 이용 기간별 아이돌봄 지원사업 만족도	112
[그림 8] 응답자의 월 평균 소득	60	[그림 27] 센터 이용 기간별 1인 가구 지원사업 만족도	114
[그림 9] 응답자의 자녀 수	60	[그림 28] 본 연구결과의 주요 시사점	130
[그림 10] 응답자의 자녀계획	61		
[그림 11] 응답자의 가족 유형	62		
[그림 12] 응답자의 가족 특성	63		
[그림 13] 응답자의 가족센터 이용기간	63		
[그림 14] 가족 여가를 보내는 데 있어 가장 큰 어려움	70		
[그림 15] 생애설계 관련 프로그램의 요구도	74		
[그림 16] 자녀에게 받는 도움과 주는 도움	86		
[그림 17] 성별에 따른 도움받을 수 있는 정도	95		
[그림 18] 연령대에 따른 도움받을 수 있는 정도	96		
[그림 19] 가족센터 프로그램 인지도	97		

I. 연구의 필요성 및 목적

1. 연구의 필요성

1) 한국 사회의 가족 형태 변화와 가족센터 이용자 특성 변화

- 한국 사회의 인구 구조는 급격히 변화하고 있으며 가족구조 및 형태가 다양화되고 있음.
 - 과거 전형적 형태였던 부부와 미혼자녀로 구성된 가구의 비중은 2015년 44%에서 2020년 32%로 크게 감소하였고, 가족 규모도 축소되어 1인 가구가 2015년 21%에서 2020년 30%로 증가하였음(한국여성정책연구원, 2021).
 - 전반적으로 가족 형태의 전형성이 감소하고 다양성이 증가하고 있음.
- 가족구조의 변화와 더불어 가족 가치관과 가족생활도 변화함.
 - 가족에 대한 인식이나 가치관, 가족돌봄이나 가사노동의 수행 방식 등과 같은 가족생활 관련 특성이 지속적으로 변화함.
 - 2016년 부모의 육아휴직 사용률이 약 19%이었던 것에 비해 2021년 26%로 증가하였음. 육아휴직 사용에 있어 부(父)가 차지하는 비중도 매년 증가하고 있음(통계청, 2022).
 - 이처럼 변화하는 가족에 대한 인식과 가족생활을 반영하여 가족서비스 방향을 재정립해야 할 필요가 있음.
- 한국 사회의 가족구조와 가족생활이 변화함에 따라 가족센터를 이용하는 가족도 복합적인 특성을 보이며 이에 따라 가족서비스 요구도 다양화되고 있음.
 - 한국건강가정진흥원(2022)에서 발표한 2021년도 가족센터 이용자의 가족 특성을 살펴보면, 66% 이상의 가족이 다문화이면서 맞벌이 가족이거나 한부모이면서 조손 가족에 해당하는 등 복합적인 형태를 보임.

- 관악구 가족센터의 사례에 대한 연구(변주수, 서찬란, 2022)에서도 코로나-19 이후로 남성, 미혼자, 1인 가구 등의 참여가 확대되었으며 자아 탐색, 자기관리, 취미생활 등 “나” 관련 프로그램에 대한 요구도가 높은 것으로 보고됨.
- 가족센터에서 제공하는 서비스 역시 가족센터 이용자의 변화와 요구에 적극적으로 부응할 필요가 있음.

2) 국내 가족생활 실태조사 현황

- 국내의 가족 현황 및 가족생활 실태를 알아보기 위해 전체 인구를 대상으로 정기적인 조사가 수행되고 있음.
 - 여성가족부(2021)의 가족실태조사에서는 가족관계, 가족에 대한 인식과 태도, 가치관 등 가족생활의 전반적인 실태를 조사함.
 - 한국보건사회연구원(2021)의 가족과 출산조사에서는 가족 구성과 임신 및 출산의 현황을 파악하고 있음. 특히 2021년부터는 미혼자와 남성을 조사 대상에 포함하여 표본의 다양성을 확대함.
- 한국건강가정진흥원은 최근 3개년 동안 가족생활 관련 조사(2019년 한국인의 가족인식 조사, 2020년 한국인의 가족에 대한 인식조사, 코로나 19 이후 가족생활 실태 및 가족서비스 수요조사, 포스트코로나 가족서비스 수요조사)를 통해 가족생활 변화 실태 및 가족서비스에 대한 수요를 파악하여 서비스 개선 방향을 모색하고자 하였음.
 - 그중 가족센터 이용자 대상의 조사는 ‘포스트 코로나 가족서비스 수요조사(한국건강가정진흥원, 2020)’와 ‘코로나 19 이후 가족생활 실태 및 가족서비스 수요조사(한국건강가정진흥원, 2021)’가 있음. 포스트 코로나 가족서비스 수요조사에서는 가사노동, 자녀 돌봄, 가족 공유시간 등의 가족생활과 자녀 식사 지도, 가정폭력 및 아동학대 징후 등을 살펴봄. 이들 조사에서는 코로나19 이전과 이후 가족생활에서의 변화에 초점을 두었음.

- 이후 한국건강가정진흥원(2022)에서는 ‘가족생활 변화에 따른 가족서비스 수요조사 운영 방안 기초연구’(이하 2022년 기초연구)를 실시함.
- 가족서비스 실태조사와 관련된 문헌 고찰 및 전문가 검토를 통해 가족서비스 수요조사를 위한 설문지를 구성하여 가족센터 이용자와 비이용자를 대상으로 자료를 수집해 비교 분석함.
- 설문은 총 10개 영역(가족 정의, 신체적 건강, 가족돌봄, 가족생활, 가족관계, 가족 가치관, 지역사회 참여, 가족서비스 수요, 가족 행복감 및 건강성, 인구 사회학적 특성)으로 구성되었음.
- 이를 바탕으로 정기적 가족생활 실태조사의 필요성이 제기됨.

3) 기존 가족생활 실태조사의 시사점 및 제한점

- 전체 인구를 대상으로 한 실태조사
 - 여성가족부 등에서 전체 인구를 대상으로 실시한 기존의 가족생활 실태 조사는 한국 가족의 변화 추이를 지속적으로 파악할 수 있도록 도움.
 - 그러나 전체 인구를 대상으로 실시되었다는 점에서 가족센터 이용자 고유의 가족생활 실태를 파악하거나 가족센터 사업이나 프로그램에 대한 구체적인 요구도를 파악하는 데 어려움이 있음.
- 2020년 가족센터 이용자 대상 연구
 - 가족센터 이용자를 대상으로 한 조사(한국건강가정진흥원, 2020)의 경우, 가족서비스에 초점을 둔 조사가 진행되어 필요 서비스 및 정책 운영의 기반을 마련하는 데 도움을 주었음.
 - 그러나 코로나라는 특정 이슈 대응에 초점을 두고 진행되어 가족서비스 이용과 관련된 전반적인 실태나 수요를 정기적으로 파악하는 방식으로 활용하기에는 제한이 있음.

- 한국건강가정진흥원에서 수행한 2022년 기초연구
 - 2022년 기초연구는 가족서비스 수요조사에 관한 기초 틀을 형성하고, 한국 가족의 변화와 가족센터 서비스 수요에 관한 기초자료를 얻을 수 있었다는 장점을 가짐.
 - 하지만, 이용자 400명을 대상으로 실시해 표본 수가 크지 않고 표본의 대표성이 부족하며, 온라인 설문만으로 진행됨에 따라 온라인 접근성이 떨어지는 이용자의 특성이 제대로 반영되지 못했음. 가족센터 비이용자와 이용자 간의 분석이 이루어졌으나 비교집단들의 인구학적 특성(연령 집단, 가족유형 등)에 차이가 있어 집단 간 수요도 비교 결과를 해석하는 데 주의가 요구됨.
- 이러한 선행연구의 제한점들을 보완하여 보다 장기적 관점에서 가족생활 실태 및 가족서비스 수요도를 파악하고, 향후 가족서비스 개선 방향을 모색하기 위해 센터 이용자를 대상으로 정기적 조사 체계를 수립할 필요가 있음.

2. 연구 목적

- 본 연구는 2023년 가족센터 이용자 가족생활 실태 및 수요조사를 실시하고 그 결과를 도출하는 것을 목적으로 함. 이를 통해 가족센터 이용자의 가족센터 서비스에 대한 요구와 정책적 시사점을 제시할 수 있을 것으로 기대됨. 본 연구의 구체적인 연구 목적은 아래와 같음.

1) 가족생활 변화 추이 파악을 위한 가족센터 이용자 생활 실태 및 수요도 조사 문항 구성

- 본 연구는 가족센터 이용자들의 가족생활 실태 및 가족서비스 수요도와 변화추이 파악에 적합한 조사항목을 선정하는 것을 목적으로 함.

- 이를 위해 여성가족부 가족실태조사 문항 및 2022년 기초연구에서 개발된 설문 문항에 대한 검토 및 수정과 보완을 바탕으로 간명하고 대표성 있는 문항들을 선별해 주기적 조사에 적합한 설문을 구성하고자 함.
- 센터 이용자의 특성을 명확히 파악할 수 있도록 하여 가족센터에서 이용자 특성과 요구에 근거한 프로그램을 구성하는 데 도움을 제공하고자 함. 이는 가족센터 이용의 효과 및 만족도 제고로 이어질 것으로 기대됨.

2) 가족센터 이용자의 가족생활 실태 및 가족서비스 수요도 분석

- 본 연구는 새로이 선별된 조사 문항을 이용해 2023년도 가족센터 이용자의 가족생활 실태 및 가족서비스 요구도를 분석하는 것을 목적으로 함.
- 이를 위해 전국의 가족센터 이용자를 표집하여 다양한 가족 유형과 연령대, 성별 등을 고려한 대표성 있는 표본을 바탕으로 가족 형태와 가치관 등 가족생활 전반에 대한 실태를 파악하고자 함.
- 전국 가족센터 이용자의 가족서비스 수요도를 파악함으로써 가족서비스 추진을 위한 근거자료로 활용될 수 있도록 하고자 함.

3) 가족센터 이용자 가족생활 실태 데이터베이스 구축을 위한 토대 마련

- 본 연구는 중장기적 관점에서 가족센터 이용자들의 가족생활 실태 데이터베이스 구축을 위한 토대 마련을 목적으로 함.
- 이를 위해 설문 문항 코드북과 사용 방법 그리고 활용지침을 제공하고 자 함.
- 정기 조사를 통해 가족생활의 변화를 추적할 수 있고, 변화하는 서비스 수요도를 파악함으로써 시의성 있는 수요도 중심의 사업 개선방안을 도출하는 데 활용될 수 있도록 하고자 함.

II. 이론적 배경

1. 국외 가족생활 실태 관련 조사

- 가족 현황과 생활 실태에 대한 조사는 다양한 국가들에서 실시되고 있음. 이는 가족의 역할과 사회적 위치가 지속적으로 변화하고 있다는 점을 반영함. 각 국가에서 이루어지는 조사들은 가족 정책 및 가족복지 프로그램을 개발하고 수정하는 데 중요한 정보를 제공함.
- 국외 가족생활 실태조사는 주기에 따라 실시되는 정기 조사와 특별한 상황이나 이슈에 따라 실시되는 비정기 조사로 나눌 수 있음. 이에 따라 각 국에서 진행된 가족생활 실태 관련 조사를 살펴봄.

1) 정기 조사

- 미국 보건통계국에서는 'National Survey of Family Growth(NSFG)'를 2년 주기로 실시함.
- 조사는 1973년부터 15세 이상 44세 미만의 여성을 대상으로 시작됨. 이후 2002년부터 대상에 남성을 포함하여 조사를 진행함. 2015년부터는 15세 이상 49세 미만으로 대상 연령층을 확대하여 조사를 진행함.
- 1973년부터 2010년까지 비정기적 주기로 7회 조사를 진행함. 이후 2011년부터 2년 주기로 조사가 진행되었으며, 2022년까지 조사가 진행됨.
- 조사 내용에는 출산과 결혼 및 동거, 가족생활과 건강 등 다양한 측면이 포함됨. 가족생활 변화의 동향을 파악하고 건강 및 사회 복지 프로그램 개발에 기여함.
- 스위스 사회과학 전문센터(The Swiss Centre of Expertise in the Social Sciences: FORS)에서는 'Swiss Household Panel(SHP)' 조사를 1년 주기로 실시함.

- 1999년부터 만들어진 대규모 종단적 자료임. 14세 이상의 모든 가구원을 대상으로 전화 인터뷰를 통해 매년 9월부터 2월까지 조사를 진행함.
- 조사 내용은 가족과 개인의 물질적·정신적 웰빙, 보육 또는 노인 돌봄, 여성의 일 증가와 그에 따른 가정생활의 변화 등 가족생활 변화 등으로 구성됨.
- 개인의 생애 과정에서 생활 조건과 연관된 개인의 선택이나 반응을 파악하고 사회 구조적 측면과 개인 자원 간의 상호관계 변화를 관찰함으로써 가족 역할에 대한 이해를 높임.
- 영국 노동연금부에서는 ‘Family Resource Survey(FRS)’를 1년 주기로 실시함.
 - 조사는 1992년부터 시작되어 매년 진행됨. 이후 2002년에 조사 지역이 북아일랜드까지 확대됨. 조사 대상은 가구의 16세 이상 모든 성인임.
 - 조사의 주 목적은 사회복지정책의 개발, 모니터링 및 평가에 필요한 데이터를 제공하는 것임. 이에 가정의 소득, 주거환경, 가족돌봄 요구와 책임, 취업 상황 등을 조사하고 이를 정책 제언에 활용함.
- 일본 후생노동성에서는 ‘全国家庭動向調査(전국가정동향조사)’를 5년 주기로 실시함.
 - 조사는 1993년부터 시작됨. 가장 최근에는 2022년에 제7회 조사가 진행됨. 진행 방법은 서면과 온라인 조사를 병행함.
 - 실시연도별 특정 주제에 따른 문항을 선정하여 가족생활 실태조사가 진행됨. 주제는 결혼과 출생, 가구의 변화, 가족의 기능, 인구 이동, 사회의 지지를 다룸. 조사 내용에는 가족과 어린이에 대한 인식, 가족생활 만족도, 출산과 일의 관계, 자녀와의 관계 등이 포함함. 이러한 결과는 가족 관련 복지나 정책 입안의 기초 자료로서 활용됨.
- 중국의 북경대학교 사회과학조사연구소에서는 ‘China Family Panel Studies(CFPS)’를 2년 주기로 실시함.
 - 조사는 2010년부터 시작됨. 종단 조사이며 2022년까지 진행됨.

- 조사 대상에는 표본 가구의 모든 구성원이 포함됨. 9세 이상은 직접 면접하고 9세 미만은 성인 구성원의 대리 보고를 통해 면접하는 형태로 진행함.
- 조사 내용에는 경제 활동, 교육 결과, 가족 역학 및 관계, 이주 및 건강과 같은 주제가 포함됨. 이들 자료를 중국 인구의 경제적, 비경제적 복지에 중점을 두고 분석함.

2) 비정기 조사

(1) 단회성 조사

- 미국 전국 가족, 학교 및 지역사회 참여 협회(National Association for Family, School and Community Engagement: NAFSCE)에서는 ‘Family Engagement During COVID-19(2020)’를 실시함.
 - 조사는 2020년 5월부터 7월까지 가족 전문가, 교육자, 관리자, 부모 등 1,552명을 대상으로 진행됨.
 - 조사 내용에는 코로나-19 이후 변화된 가족, 학교, 지역사회에서의 자녀 양육에 대한 인식과 역할이 포함됨.
 - 조사 결과, 코로나-19로 인해 가족의 돌봄 역할이 중요하다고 인식하였으나 실제 돌봄 역할 수행에서는 어려움을 경험하는 것으로 나타남. 디지털기기 접근이 어려운 가족들의 경우 공적 교육을 받는 것에서도 어려움을 경험함. 코로나-19 상황에서의 가족 인식과 돌봄 현황, 서비스 요구도 등에 대한 정보를 포함해 가족지원 정책을 수립하는 데 활용될 수 있음.
- 싱가포르 국무총리실 산하 전략그룹(Prime Minister’s Office Strategy Group)에서는 ‘Marriage and Parenthood(M & P, 2021)’ 조사를 실시함.

- 조사는 2021년 2월부터 6월까지 21세~45세의 미혼 응답자 2,848명과 기혼 응답자 3,017명을 대상으로 진행됨.
- 조사 내용은 자녀 양육비용, 일·가정·개인의 균형과 어려움, 성역할, 가사 분담, 육아 및 돌봄이 필요한 가족 구성원 등을 포함함. 이를 통해 결혼에 대한 의식과 부모가 되는 것에 대한 의식과 현황을 중점적으로 파악함.
- 연구결과, 응답자들은 결혼 의사는 있으나 일과 가족 균형에 대한 걱정을 하고, 배우자를 만날 기회가 많지 않아서 데이트하는 데 적극적이지 않다고 보고함. 또한 자녀 출산 의사는 있으나 경제적 비용으로 인해 출산을 꺼려하며 육아휴직과 같은 직장 내 육아 지원에 대한 기대감은 높다고 보고함. 이와 같은 내용은 정부의 가족 정책운영에 있어 전략적 우선 순위를 정하고 공공서비스를 계획하는 데 활용될 수 있음.

(2) 다회성 조사

- 네덜란드 Radboud University에서는 ‘Family Survey Dutch Population(FSDP)’을 실시함.
- 조사는 1992년부터 2018년까지(1992년, 1998년, 2000년, 2003년, 2008년, 2018년) 총 6회 진행됨.
- 조사 내용은 개인과 배우자의 생애 과정에 대한 회고적 질문을 포함함. 이를 통해 교육, 직업, 종교 및 결혼 등과 관련하여 조사함. 이는 여러 출생 집단에 대한 장기적인 사회화 효과를 연구할 수 있다는 특징을 가짐. 본 데이터는 가족 특성, 가족 자원, 교육 지원 등 다양한 후속 연구를 통해 네덜란드 인구 현황 및 사회문화적 변화 추이에 대한 파악에 기여함.
- 멕시코 UIA(Universidad Iberoamericana)와 CIDE(the Center for Economic Research and Teaching)에서는 미국 듀크 대학교 연구원

과 협력하여 ‘전국 가구 생활 수준 조사(Encuesta Nacional sobre Niveles de Vida de los Hogares: ENNViH)’를 실시함.

- 조사는 2002년부터 2012년까지(2002년, 2005~2006년, 2009~2012년) 총 3회 실시됨.
- 조사 내용에는 가계 지출에 관한 의사결정, 결혼, 출산 및 희생 등 개인 수준의 내용과 가족계획, 가계자산, 가정폭력 등 가구 수준의 내용이 포함됨. 이는 다양한 측면에서의 데이터 수집을 통해 가계 및 개인 수준에서의 경제 및 사회적 동향을 종합적으로 이해할 수 있도록 함. 이를 통해 사회·경제적 문제에 대한 이해를 높이고 정책 개선을 위한 실증적 데이터를 제공하는 데 기여함.
- 미국 인구연구센터에서는 ‘National Survey of Families and Households Series(NSFH)’를 실시함.
- 조사는 1987년부터 2003년까지(1987~1988년, 1992~1994년, 2001~2003년) 총 3회 실시됨.
- 조사 내용에는 현재 가족 상태뿐 아니라 어린 시절의 생활방식, 가족 구성 및 관계 등 생활사와 관련된 것들이 포함됨. 이를 통해 시간의 흐름에 따른 가족생활의 변화를 탐색하고 다양한 측면에서의 인구 특성을 이해할 수 있도록 함. 이를 통해 가족 역학적인 특성과 변화에 대한 가족 정책 및 사회 서비스 개선에 기여함.
- 일본 가족사회학회 전국가족조사 위원회에서는 ‘National Family Research of Japan(NFRJ)’을 실시함.
- 조사는 1998년부터 2019년까지(1998년, 2001년, 2003년, 2008년, 2009~2013년, 2019년) 총 6회 실시됨.
- 조사는 본 조사 4회(1998년, 2003년, 2008년, 2019년)와 추적조사 2회로 나누어 실시됨.
- 조사 대상은 33~77세임. 대상자를 출생년도에 따라 세 집단으로 나누고, 이들 집단별로 조사 항목을 다르게 구분하여 진행함.

- 조사 내용에는 가족에 관한 규범 의식, 가족관계와 성역할 태도, 가족 가치관, 가사 수행, 부모와의 관계, 자녀와의 관계 등이 포함됨. 이를 통해 각 연령 그룹의 특성을 파악하고 변화하는 가족 현황을 이해함. 이로써 일본 가족 현황에 대한 실증적 데이터를 제공하고 가족 관련 문제에 대한 인식과 이해를 높여 사회적 변화에 대응하는 데 도움을 줌.
- 호주 Australian Institute of Family Studies에서는 'Families in Australia Survey(2021)'를 실시함.
 - 조사는 2020년부터 2021년까지 총 4회 실시됨.
 - 조사 대상은 18세 이상 모든 유형의 가족 구성원을 조사함.
 - 조사 시 자녀 양육 시간, 가사 분담, 가정과 일의 균형 등 전반적인 가족 생활 실태를 분석하고, 코로나-19시기 가족생활에 미친 영향을 알아봄.
 - 특히 코로나-19와 관련하여 가족생활에 어떤 변화가 있었는지 살펴보고 가족 정책 및 지원 개선 방향에 기초 정보를 제공함.
- <표 1>에 제시된 각국의 가족생활 관련 조사들은 가족 현황과 생활 실태를 파악하기 위한 것으로, 각국의 가족 정책과 사회적 지원 프로그램을 개발하고 개선하는 데 필수적인 정보를 제공함.

<표 1> 국외 가족생활 실태조사 비교

분류	국가	조사명	목적	내용 영역	대상	조사주기/수행시기
정기 조사	미국	National Survey of Family Growth (NSFG)	가족생활 변화 동향 파악	출산과 결혼 및 동거, 가족생활과 건강 등	15~49세	2년
	스위스	Swiss Household Panel (SHP)	가구와 개인에 대한 중장기 변화 분석	가구 및 가족, 인생사건, 건강과 삶의 질, 여가 및 미디어 등	14세 이상 모든 가구 구성원	1년

분류	국가	조사명	목적	내용 영역	대상	조사주기/수행시기	
정기 조사	영국	Family Resource Survey (FRS)	가족정책 제언	가정의 소득, 주거환경, 가족돌봄 요구와 책임, 취업 상황 등	16세 이상 모든 가족 구성원	1년	
	일본	全国家庭動向調査 (전국가정 동향조사)	가족생활 변화 파악	육아 및 가사수행, 부부관계, 가족에 대한 사고방식 등	성인	5년	
	중국	China Family Panel Studies (CFPS)	가족과 사회 간의 상호작용 파악	경제활동, 가족관계, 교육 및 건강상태 등	표본 가구의 9세 이상 모든 구성원	2년	
비정기 조사	단회성 조사	미국	Family Engagement During COVID-19	코로나-19가 가족 참여에 미친 영향 파악	코로나-19 이후 가족 및 지역사회 참여, 가족서비스 요구 사항 등	모든 가족 구성원	2020 (총 1회)
		싱가포르	Marriage and Parenthood (M&P)	결혼과 부모 역할 등 가족에 대한 열망 파악	양육비용, 가족 약속, 육아, 결혼 의식, 등	21~45세 미혼자 및 기혼자	2020 (총 1회)
	다회성 조사	네덜란드	Family Survey Dutch Population (FSDP)	가족, 사회, 문화 측면에서 장기적 발전을 위함	결혼, 가족관계, 사회참여, 가치관 등	부모와 자녀	1992 ~ 2018 (총 6회)
	멕시코	Encuesta Nacional sobre Niveles de Vida de los Hogares (ENNViH)	인구 복지에 대한 다차원적인 정보 수집을 위함	가족 사업, 이주, 학교, 건강 센터 등	가구원	2002 ~ 2012 (총 3회)	

분류	국가	조사명	목적	내용 영역	대상	조사주기/ 수행시기	
비 정 기 조 사	다 회 성 조 사	미국	National Survey of Families and Household (NSFH) Series	가족생활 변화 파악	현재 가족 상태, 어린 시절의 생활방식, 가족 구성 및 관계 등에 대한 생활사 등	5세 이상 모든 가족 구성원	1987 ~ 2003 (총 3회)
		일본	National Family Research of Japan (NFRJ)	가족 현황을 파악하여 정책 반영	가족관계와 성역할 태도, 가족 가치관, 가사수행 등	성인	1998 ~ 2019 (총 6회)
		호주	Families in Australia Survey	전반적인 가족생활 실태와 코로나-19가 가족생활에 미친 영향 파악	자녀 양육시간, 가사분담, 가정과 일의 균형, 코로나-19 영향 등	18세 이상 성인	2020 ~ 2021 (총 4회)

※ 국가는 분류별 기수순

2. 국내 가족생활 실태 관련 조사

- 국내에서는 여성가족부를 비롯한 다양한 기관에서 가족 현황 및 가족생활 실태에 대한 조사를 실시하고 있음. 조사 진행 방법에 따라 정기 조사와 비정기 조사로 구분할 수 있음.

1) 정기 조사

(1) 전체 인구 대상 조사

- 여성가족부에서는 ‘가족실태조사’를 3년 주기로 실시함.
 - 조사는 2005년부터 실시됨. 처음에 5년 주기로 실시되었으나 2020년부터 3년 주기로 변경됨.
 - 조사 대상은 12세 이상 가구원임. 2020년 조사는 총 10,997가구를 대상으로 실시됨. 조사 실시 방법으로 조사원에 의한 면접조사와 인터넷 조사를 병행함.
 - 조사 내용은 가족생활 전반에 대한 실태를 파악하고 가족에 대한 인식과 태도, 가족관계 등을 포함하고, 종단적으로 시계열적 변화를 분석함.
 - 2020년 조사에서는 1인 가구 생활 실태를 파악하고자 별도 조사 영역을 구성하여 신규 조사를 실시함. 또한 가족 구성원의 범주를 확대하거나 비혼 동거가족의 규모를 파악하기 위해 혼인 신고 여부 및 계획을 추가하는 등 가족구조의 변화를 반영하여 조사가 진행됨.
 - 가족생활의 변화 추이 및 양상을 시계열적으로 분석함으로써 다양한 가족생활 현황의 의미와 제도적 지원 방안을 수립하는데 기여함.
- 한국보건사회연구원에서는 ‘가족과 출산 조사’를 3년 주기로 실시함.
 - 조사는 1964년 ‘전국 가족계획 실태조사’로 시작함. 1980년대까지는 인구증가 억제를 위한 정책 기초 자료로 생산·활용됨. 이후 1990년대 후

반부터 2010년대까지 복지정책과 가족 정책의 확장에 따른 정책 기초 자료로 활용됨. 2021년부터 조사 명칭을 ‘가족과 출산 조사’로 변경하고 조사 대상과 조사 내용을 개편하여 변화된 한국 가족에 대한 인식과 구조를 반영하고자 함.

- 조사 대상은 일반 가구원 중 19~49세 성인과 그 배우자를 조사함. 2021년 조사는 9,999가구, 14,538명을 대상으로 실시됨.
- 2021년 조사에서는 기존의 기혼여성 중심에서 벗어나 미혼자와 남성을 한 표본으로 통합하여 조사함. 또한 현재의 가족 가치관이 잘 반영될 수 있도록 문항을 개편하고, 민감한 정보 일부를 제외하는 등 가족구조 및 구성원 역할 변화 등에 따라 조사 내용을 변경 구성함.
- 조사 내용은 동거와 결혼, 임신과 출산 경험, 자녀 양육, 일과 가정생활의 균형, 가족 가치관과 인식 등을 파악함.
- 가족에 대한 이해를 높이고 다양한 가족구조의 포괄적인 변화를 포함하기 위하여 정기적으로 조사되어 온 문항들을 수정·보완하는 등 가족생활 실태조사에 지속적으로 노력해 옴.

(2) 특정 집단 대상 조사

- 여성가족부에서는 ‘전국다문화가족실태조사’와 ‘한부모가족실태조사’가 3년 주기로 실시됨.
- 여성가족부에서는 다문화가족이나 한부모가족 등 다양한 가족 형태와 유형별 가족 현황 및 서비스 수요도를 파악하고 있음.
- ‘전국다문화가족실태조사’는 다문화가족지원법 제4조에 근거하여 2009년 전수조사를 시작으로 실시됨. 3년 주기로 최근 2021년까지 총 5회(2009년, 2012년, 2015년, 2018년, 2021년) 진행됨. 조사 내용에는 결혼이민자와 배우자의 결혼생활 및 가족관계, 자녀 양육, 사회생활 및 지원 서비스 등에 관한 영역과 24세 이하 청소년 자녀의 가정생활, 학교

생활과 국적취득, 정서 및 사회생활, 진로 및 교육지원 등에 대한 영역이 포함됨.

- ‘한부모가족실태조사’는 한부모가족지원법 제6조에 근거하여 2012년부터 실시됨. 3년 주기로 최근 2021년까지 총 4회(2012년, 2015년, 2018년, 2021년) 진행됨. 조사 대상은 만 18세 이하 자녀가 있는 전국 한부모가족(모자가족, 부자가족) 가구주임. 이에 2021년에는 총 3,300명이 응답함. 조사 내용은 자녀 돌봄, 생활세계 및 사회적 지지망, 경제활동, 건강, 소득 및 지출, 자녀의 비양육 부모와의 관계 및 양육비, 주거환경 등으로 구성됨.
- 이러한 결과는 다문화가족이나 한부모가족과 같은 비전형적 가족 형태에 대한 이해를 높이고, 이들에게 필요한 지원 제공의 기초 자료로 활용됨.
- 한국여성정책연구원에서는 ‘여성 가족 패널조사’를 2년 주기로 실시함.
- 조사는 2006년부터 시작함. 조사 대상은 전국 대표성을 갖춘 9,068가구에 거주하는 만 19세 이상 64세 이하 여성 9,997명을 패널로 구축함.
- 조사 횟수는 2018년까지(2007년, 2008년, 2010년 이후 2년 주기) 총 7회 실시됨.
- 조사 내용은 가족구성원과의 관계, 부부 간 가사 분담, 의사 결정권, 보육 및 노동 실태 등과 관련된 가족 가치 및 의식, 성역할 태도, 일에 대한 가치관을 포함하고 있음. 이와 같은 종단 연구를 통해 생애주기별 여성의 삶과 가족의 구조, 가족 과정과 가족관계 등의 변화 실태를 파악함. 이는 여성과 가족에 대한 정보를 제공하고 여성 정책과 사회 인식에 기본 방향을 제시하는데 기여함.
- 한국고용정보원에서는 45세 이상 중고령자를 대상으로 ‘고령화 연구패널조사’를 2년 주기로 실시함.
- 조사는 2006년부터 시작함. 조사 대상은 전국에 거주하는 45세 이상 중고령자 중 10,254명을 패널로 구축함. 이후 2014년에는 1962~1963년생 920명을 추가하여 조사를 진행함.

- 기본조사를 2년 주기로 실시하되 조사가 실시되지 않는 해당년도에 특정 주제에 대한 내용을 특별 조사로 실시하여 사실상 매년 조사가 진행됨. 2020년까지 기본조사가 총 8회 진행되었으며, 2019년까지 특별조사 총 7회 진행됨.
- 조사 내용은 자녀와의 근접성, 자녀와의 접촉 빈도, 자녀에게 주거나 받은 경제적 도움, 손자녀 보살핌 여부, 돌봄 노동시간 등 가족과 관련된 생활 실태 및 개인의 건강, 고용 등을 포함함. 이 조사는 고령자들의 전반적인 생활 현황을 파악하는 데 기여함.

2) 비정기 조사

- 한국건강가정진흥원에서는 ‘포스트 코로나 가족서비스 수요조사(2020)’와 ‘코로나-19 이후 가족생활 실태 및 가족서비스 수요조사(2021)’를 진행함.
 - ‘코로나-19 이후 가족생활 실태 및 가족서비스 수요조사(2021)’에서는 가족서비스 조사와 가족생활 변화 및 가족에 대한 인식 조사 두 가지로 나누어 조사가 진행됨.
 - 조사 대상은 가족센터 이용자와 비이용자를 합해 총 2,500명(비이용자 1,500명과 2021년 가족센터 이용자 1,000명)이었음. 가족서비스 항목은 비이용자 중 가족센터 이용 경험이 있는 응답자를 포함하여 1,219명이 응답함.
 - 조사 내용은 코로나-19 이후 돌봄 부담, 가족관계, 일상생활 변화 등 가족생활의 변화와 가족에 대한 인식과 태도, 가족서비스 이용 경험 및 이용 방식, 선호도, 향후 가족서비스 수요 등에 대해 조사함.
 - 코로나-19라는 특정 사건에 따른 가족생활 변화 추이를 분석하고 필요한 가족서비스 제공에 초점을 두어 가족서비스 운영에 대해 방향성을 제공함.

- 그러나 가족서비스 이용자들 고유의 전반적인 가족생활에 대한 정보는 부족한 실정임. 서비스 실이용자의 생활 양상에 적합한 가족서비스를 제공하기 위하여 이용자들 고유의 가족생활 실태를 정기적으로 분석하고 서비스 수요도를 탐색할 필요가 있음.
- 한국건강가정진흥원에서는 ‘가족생활 변화에 따른 가족서비스 수요조사 운영방안 기초연구(2022)’를 진행함.
 - 가족서비스 수요조사를 위한 설문지를 구성하여 가족센터 이용자와 비이용자를 대상으로 자료를 수집해 비교하였음.
 - 가족서비스 수요조사에 관한 기초 틀을 형성하고, 한국 가족의 변화와 가족센터 서비스 수요도에 관한 기초자료를 제공했다는 장점을 가짐.
 - 하지만 가족센터 이용자 표본 수(이용자 400명 대상)가 크지 않고, 가족센터 이용자와 비이용자 간의 차이에 대한 분석이 이루어졌으나 이들 비교 집단들의 인구학적 특성(연령집단, 가족 유형 등)에 차이가 있어 수요도 결과를 해석하는 데 주의가 요구됨.
 - 이러한 제한점을 보완하여 보다 장기적 관점에서 가족생활 실태 및 가족서비스 수요도를 파악할 수 있는 조사 항목을 선정하고, 이를 바탕으로 향후 가족서비스 개선 방향을 모색하기 위해서는 센터 이용자의 수요도를 정기적 조사를 통해 파악할 필요가 있음.
- <표 2>에 제시된 국내 가족생활 관련 조사들에서는 시대적 변화에 따라 가족 현황 및 가족서비스 수요도를 파악하기 위한 것임. 이들은 가족 관련 정책 및 사업, 프로그램 개발에 필요한 정보를 제공함. 더불어 다양한 가족 구조와 가족 구성원에 대한 이해를 높이는 데도 기여함.

<표 2> 국내 가족생활 실태조사 비교

분류	주최	조사명	목적	내용 영역	대상	조사주기/ 수행시기	
정기조사	전체 인구 대상	여성 가족부	가족실태 조사	가족 정책 수립을 위함	가족에 대한 인식과 태도, 가족형성과 변화, 가족관계, 일, 가족생활과 노후준비, 정책에 대한 인식 등	12세 이상 가구원	3년
		한국 보건사회연구원	가족과 출산 조사	출산과 결혼 행동 이력을 체계적으로 파악	동거와 결혼, 임신 출산 건강, 산전 산후 관리, 자녀양육, 일 등	19~49세 성인과 배우자	3년
	특정 집단 대상	여성 가족부	전국 다문화 가족실태 조사	급속도로 증가하는 다문화가족을 대상으로 하는 정책 마련을 위함	결혼생활 및 가족관계, 자녀 양육, 사회생활 및 지원서비스, 경제활동 등	대한민국 거주 다문화 가족	3년
			한부모 가족실태 조사	가족에 대한 기초자료를 수집하여 중장기 지원정책 방향 수립 위함	자녀 돌봄, 생활세계·사회적 지지망, 경제활동, 건강, 소득 및 지출 등	18세 이하 자녀를 양육하는 한부모 가구	3년
		한국고용정보원	고령화 연구 패널조사	정책 수립의 근거로 활용	가족 (자녀, 배우자, 부모 및 형제자매), 건강, 고용 등	45세 이상 중고령자	2년
		한국 여성정책연구원	여성가족 정책의 기초자료 제공, 가족	여성가족 정책의 기초자료 제공, 가족	경제활동 특성 일-가정양립 현상 파악 등	19세 이상 64세 이하	2년

분류	주최	조사명	목적	내용 영역	대상	조사주기/ 수행시기		
비정기조사	특정 집단 대상	한국 건강가정진흥원	포스트 코로나 가족 서비스 수요조사	코로나 시대 가족 실태 파악	센터 이용, 가족생활, 비대면 서비스 수요 등	여성	2020 (총 1회)	
			코로나-19 이후 가족생활 실태 및 가족 서비스 수요조사	가족서비스 이용 파악 및 코로나-19 장기화로 인한 가족생활 변화 분석을 위함	가족서비스 이용 현황 및 수요, 가족생활 변화, 가족에 대한 인식과 태도 등	일반 국민과 가족센터 이용자		2021 (총 1회)
		한국 건강가정진흥원	가족생활 변화에 따른 가족 서비스 수요조사 운영방안 기초연구	가족 변화에 따른 가족서비스 방향 정립 및 맞춤형 가족서비스 제공 근거 마련	가족 정의, 신체적 건강, 가족돌봄, 가족생활, 가족관계, 가족 가치관, 지역사회 참여, 가족서비스 수요, 가족 행복감 및 가족 건강성 등	만 18세 이상 일반 국민과 가족센터 이용자	2022 (총 1회)	
					변화에 대한 종단자료 생산 및 구축을 위함			

* 주최는 분류별 기니드순

III. 연구방법

- [그림 1]과 같이 본 연구는 1단계 문헌고찰, 2단계 예비 문항 및 표집 방법에 대한 전문가 평가, 3단계 예비조사, 4단계 본조사, 5단계 자료 분석 및 결과보고 순으로 진행됨.

단계	진행 작업	일정
1 문헌고찰	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 가족생활 실태조사 관련 연구 고찰 ▪ 여성가족부 가족실태조사 및 한국건강가정진흥원 2022년 기초연구의 설문 문항 검토 	7.5.~7.13.
2 전문가 평가	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 예비 문항에 대한 2차례의 델파이조사 ▪ 표집 방법에 대한 통계전문가 컨설팅 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 1차 문항 평가 : 7.13.~7.16. ▪ 2차 문항 평가 : 7.20.~7.23. ▪ 표집전문가 자문 : 7.18.~7.23.
3 예비조사	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 가족센터 2개소 이용자 대상 설문조사 	7.27.~7.28.
4 본조사	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 가족센터 48개소 이용자 표집 ▪ 1차 본조사 실시 후 성별/연령/가족유형 분포 고려하여 2차 본조사 실시 ▪ 온라인 모바일 조사 실시. 온라인 접근성이 낮은 이용자 대상 서면 조사 병행 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 1차: 8.7.~8.18. ▪ 2차: 8.24.~9.1.
5 결과 작성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 기술통계, 집단 간 차이 분석 등 양적 통계를 활용한 분석 수행 ▪ 분석결과 바탕의 실태 파악 및 결과 정리 ▪ 결과 작성 관련 전문가 자문 ▪ 결론 및 시사점 도출 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 자료분석: 9월 ▪ 전문가 자문: 10월 ▪ 최종본 작성: 11월

[그림 1] 본 연구의 단계별 진행 작업과 일정

1. 문헌고찰

- 가족생활 실태 파악을 위해 실시된 국내외 조사들의 내용과 대상, 조사 주기, 운영방식 등을 분석함.
 - 문헌고찰에 포함된 국내외 조사들에는 여성가족부의 가족실태조사(2020)와 전국다문화가족실태조사(2022), 한부모가족실태조사(2022), 한국건강정진흥원의 기초연구(2022) 등이 포함됨.
- 국내에서 일반 가구를 대상으로 정기적으로 실시되고 있는 여성가족부의 가족실태조사와 가족센터 이용자를 대상으로 수행된 한국건강가정진흥원의 2022년 기초연구를 중심으로 문항 분석 틀(<표 3> 참고)을 작성하고 문항 구성 방향 지침(<표 4> 참고)을 형성함. 이를 기반으로 조사 영역 및 문항에 대한 세부 분석을 실시함.
 - 여성가족부의 가족실태조사 및 2022년 기초연구의 조사 문항을 바탕으로 예비문항을 선정하여 보완, 수정함.
 - 추가적으로 가족센터에서 진행 중이거나 계획 중인 가족서비스에 대한 항목을 검토하고 보완함.

<표 3> 문항 분석 틀

영역	조사항목	대상자별 응답문항					문항출처		인구학적 변인	가족센터 관련 사업내용			
		2인 이상가구					여가부 「가족실태조사」	한가원 「2022년 기초조사」		가족관	가족돌봄	가족생활	지역공동
		자녀 없음	영유 자녀 있음	초등 자녀 있음	청소년 자녀 있음	성인 자녀 있음							
I. 인구학적 특성						1인 가구							
II. 가족에 대한 인식과 태도													
III. 가족관계													
IV. 가족돌봄													
V. 가족생활													
VI. 지역사회 참여													
VII. 가족서비스 수요도													
VIII. 1인 가구													

<표 4> 문항 구성 방향 지침

<p>1. 변화된 가족구조(유형) 및 가족생활 행태 반영</p> <ul style="list-style-type: none"> • 부모자녀중심 가족 외에 대가족, 한부모가족, 조손가족, 1인 가구 등의 가족 생활, 가족관계, 가족돌봄 특성을 파악할 수 있도록 설계 • 문항 기술에 있어 현대적, 성평등적 관점의 가족에 대한 인식 및 실천적 행동을 담고자 노력 <p>2. 문항 간명성</p> <ul style="list-style-type: none"> • 가족센터 이용자의 장기적 변화 추이 파악을 위해 전체 문항 수 및 내용의 간명성을 높이고자 노력 • 연구목적에 준해 크게 가족생활 실태 영역과 가족센터 서비스 수요도 영역으로 구분 • 여성가족부 가족실태조사와 부분적으로 비교가능하도록 구성 : 가족생활, 가족관계, 가족돌봄, 1인 가구 현황 및 요구도 등과 관련하여 일반 국민과 가족센터 이용자의 일부 비교가능한 문항 유지
--

2. 전문가 평가

1) 예비문항에 대한 평가

- 예비문항에 대한 평가는 문항의 타당성을 확보하고자 전문가 패널을 대상으로 델파이 기법으로 2차례 실시함.
 - 전문가 패널은 대표성, 적절성, 전문적 지식, 참여의 성실성 등을 고려하여 대학교수 3인, 가족센터장 5인, 기타전문가 1인으로 구성함(<표 5> 참고).
 - 1차 평가(부록 1 참고)는 2023년 7월 13일부터 16일까지 실시. 1차 평가 결과를 토대로 문항을 수정·보완 후 2차 평가(부록 2 참고)를 2023년 7월 20일부터 7월 23일까지 실시. 2차 평가 결과를 반영하여 문항을 다시 수정하고 보완함.

<표 5> 델파이조사 전문가 패널 특성

구분	직업	경력	학력
1	대학교수	33	박사
2	대학교수	20	박사
3	대학교수	20	박사
4	가족센터장	17	석사
5	가족센터장	16	석사
6	가족센터장	10	박사
7	가족센터장	12	박사
8	가족센터장	15	석사
9	기타 전문가	7	박사

2) 표집방법에 대한 평가

- 표본의 대표성 확보를 위하여 표집방법에 대해 전문가 자문을 거침.
 - 2023년 7월 18일부터 7월 23일까지 통계전문가 대학교수 1인의 자문을 받음.
 - 전문가에게 본 조사의 목적과 대상과 관련된 정보를 제공(부록 3 참고)한 후 표집방법 계획안의 적절성을 검토받음.

3. 표집방법

1) 모집단 분석

- ‘2023 가족센터 이용자 가족생활 실태 및 가족서비스 수요조사’는 2023년 가족센터 이용자를 조사 대상으로 함. 따라서 본 조사의 모집단은 조사 시점 기준 2023년 전국 가족센터에서 실시한 사업이나 프로그램에 1회 이상 참여한 이용자 및 그들의 가족임.

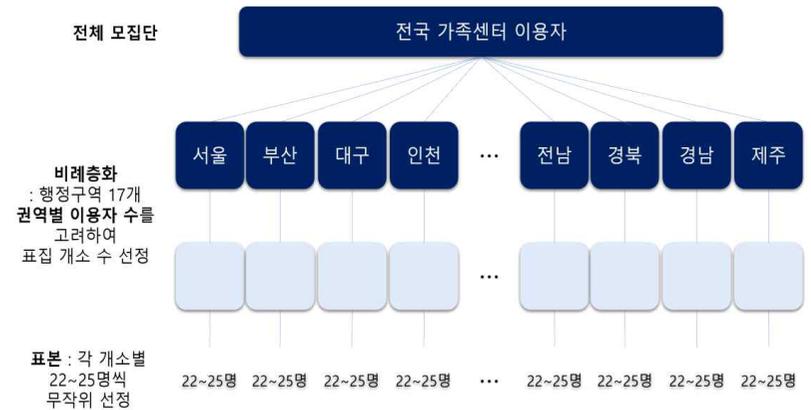
- 조사 시점에서 2023년 가족센터 총 이용자 수를 산출하기 어렵기 때문에, 2022년 기준 가족센터 이용자 수 자료를 참고하여 17개 권역별 가족센터 개소 수와 총 이용자 수를 파악함(<표 6> 참고).

<표 6> 2022년 기준 권역별 가족센터 개소 수와 이용자 수

연번	권역	권역별 가족센터 개소 수 (개소)	2022년 가족센터 이용자 수 (명)
1	서울	26	1,165,014
2	부산	10	177,951
3	대구	8	392,715
4	인천	8	364,082
5	광주	5	142,028
6	대전	2	73,620
7	울산	5	153,633
8	세종	1	239,072
9	경기	26	1,307,265
10	강원	18	352,937
11	충북	11	248,468
12	충남	13	429,665
13	전북	13	400,331
14	전남	22	705,210
15	경북	21	726,369
16	경남	19	614,043
17	제주	2	75,688
전체		210	7,568,091

2) 표본 설계

- 표집방법으로는 비례층화 표집법을 사용.
- 대한민국 행정구역 17개 권역별 가족센터 이용자 비율에 따라 권역별 표집 개소 수를 선정함. 이때 17개 권역별로 가족센터가 표집될 수 있도록 함.
- 본조사에서 전체 목표 표본 크기는 표본의 대표성 확보, 조사 작업 소요시간 및 예산을 바탕으로 1,100명으로 결정함. 목표 표본 크기를 달성하기 위하여 총 50개 센터를 표집하여 센터당 약 22명 내외를 표집하기로 결정함(그림 2) 참고).
- 전문가의 자문을 거쳐 이상의 표집 계획에 대한 타당성을 확보하였음.



[그림 2] 비례층화 표집법

<표 7> 권역별 이용자 수 기준 표집 센터 수 산출 정보

연번	권역	권역별 가족센터 개소	권역별 이용자 수 기준		
			2022년 가족센터 이용자 수 (명)	전체 인원대비 권역비율(%) (=이용자수/7,568,091×100)	50개소 표집 시 인원수비율 대비 개소 수 (=권역인원비율/100×50)
1	서울	26	1,165,014	15.4	8
2	부산	10	177,951	2.4	1
3	대구	8	392,715	5.2	3
4	인천	8	364,082	4.8	2
5	광주	5	142,028	1.9	1
6	대전	2	73,620	1.0	0
7	울산	5	153,633	2.0	1
8	세종	1	239,072	3.2	2
9	경기	26	1,307,265	17.3	9
10	강원	18	352,937	4.7	2
11	충북	11	248,468	3.3	2
12	충남	13	429,665	5.7	3
13	전북	13	400,331	5.3	3
14	전남	22	705,210	9.3	5
15	경북	21	726,369	9.6	5
16	경남	19	614,043	8.1	4
17	제주	2	75,688	1.0	1
전체	210	7,568,091	100	50	

3) 표본 추출

- 권역별 가족센터 이용자 수 비율을 바탕으로 산출한 권역별 표집 센터 수를 기준으로 총 50개 센터를 선정함(<표 7> 참고).
- 50개 센터를 선정하는 데 있어 권역 내 가족센터의 위치, 우수가족센터 선정 이력, 가족센터의 이용자 수 등을 고려함(그림 3] 및 부록 4 참고).
- 선정된 가족센터에서 개소당 22명~25명이 자발적으로 참여할 수 있도록 해당 센터에서 온·오프라인으로 모집공고문을 게시함.
- 자발적 참여자 대상 조사이기에 응답자의 성별 및 연령대, 가족유형 등을 사전 제한할 수 없으므로 표집 목표 인원의 약 60%를 1차 표집함. 1차 표집 결과, 인구학적 배경 분포의 편중성을 검토함. 별다른 문제가 발생하지 않아 나머지 40%를 같은 방식으로 2차 표집함.
- 그 결과, 본조사에 17개 권역의 48개소 가족센터의 이용자 1,333명이 참여함.
- 50개 가족센터를 선정하여 조사 참여 협조를 구하였으나 가족센터 평가 기간 등 지역 가족센터의 사정으로 조사에 참여하기 어렵다고 응답한 2개 가족센터는 표집에서 제외됨.
- 권역별 표집된 최종 센터 수와 응답자 수는 <표 8>에 제시됨.



[그림 3] 권역별 가족센터의 위치 파악을 위한 지도

<표 8> 권역별 1, 2차 표집 센터 수 및 응답자 수

연번	권역	표집 센터 수		응답자 수
		1차	2차	인원 (명)
1	서울	4	4	210
2	부산	1	0	65
3	대구	2	0	73
4	인천	1	1	49
5	울산	1	(1)	15
6	경기	6	2(1)	273
7	강원	1	1	67
8	충북	1	1	34
9	충남	3	(2)	58
10	전북	1	1	72
11	전남	3	2	114
12	경북	1	3	87
13	경남	4	(2)	145
14	제주	1	0	24
15	광주	0	1	22
16	대전	0	1	20
17	세종	0	1	5
전체		30	18(6)	1,333

* ()는 중복개소

4. 예비조사

- 예비조사는 문항 제시방식의 적절성, 내용 전달력, 설문소요시간, 설문 방식(온라인, 서면)의 적합성 등을 검토하고자 실시됨.
- 2023년 7월 27일부터 7월 28일까지 가족센터 2곳을 선정해 가족센터 담당자의 협조를 받아 가족센터 이용자 41명을 대상으로 예비조사를 실시함.
 - 온라인 설문조사 36명, 서면 조사 5명 참여
- 예비조사 결과를 바탕으로 가족센터별 조사 요청 인원 수를 20명 내외에서 25명 내외로 상향 조정하였음. 또한 본조사 시 각 센터별로 개인 정보수집 및 이용 동의에 대한 안내가 추가적으로 필요하다는 점을 파악함.

5. 본조사

- 조사 대상 선정 기준은 1) 19세 이상 성인 2) 2023년 가족센터를 1회 이상 이용 3) 한국어를 읽고 쓸 수 있는 자 4) 개인정보이용 및 수집에 동의한 자임.
- 조사방법은 온라인 모바일 조사를 기본으로 하되, 해당 조사방식에 익숙하지 않은 대상자(온라인 기기를 사용하지 않는 자, 서면 한국어에 능숙하지 않아 응답 시 도움이 필요한 자)를 위하여 필요 시 오프라인 질문지 조사방법을 사용함.
- 본조사 실시에 있어 한국건강가정진흥원과 각 지역 가족센터의 협조를 얻음.
 - 한국건강가정진흥원에서 각 지역 가족센터에 조사협조 공문을 발송한 후, 본 연구진이 각 센터에 유선으로 협조를 요청함. 또한, 센터 참여자 모집공고 및 연락 시 주의점에 관한 안내문을 발송함.

- 각 지역 가족센터에서는 1명의 담당자를 선정하여 연구에 협조하였음. 담당자는 센터 이용자를 대상으로 모집 안내문을 공지하고 25명 내외의 이용자가 설문조사에 응답할 수 있도록 함.
- 본조사는 두 차례에 걸쳐 실시됨.
 - 1차 조사는 2023년 8월 7일부터 18일까지 실시됨. 총 30개 가족센터에서 이용자 935명이 참여함.
 - 1차 조사의 응답자 성별, 연령대, 가족유형 등의 비율을 살펴보고 표본의 인구학적 특성분포에 별다른 문제가 없다고 판단해 같은 방식으로 2차 조사를 실시함.
 - 2차 조사는 2023년 8월 24일부터 9월 1일까지 실시함. 총 24개(신규 18개소, 중복 6개소) 가족센터 이용자 398명이 참여함.
 - 1, 2차 조사를 통해 전국 17개 권역 48개소 가족센터 이용자 총 1,333명이 응답을 완료함.
- 총 1,333명의 응답자료를 검토하여 1,086명(82%)의 응답을 최종 자료 분석에 사용함(<표 9> 참고). 제외된 247명(18%)은 다음과 같은 사유로 제외함: 핸드폰 연락처 중복자 삭제(3 케이스); 19세 미만 응답자 삭제(3 케이스); 서면질문지 응답 오류자 삭제(29 케이스); 인구학적 특성과 관련된 항목에 비일관된 응답을 하는 등 응답의 타당도가 의심되는 사례 삭제(212 케이스).

<표 9> 권역별 응답자 수와 최종 분석에 포함된 자료의 수

연번	권역	최종 분석에 포함된 자료의 수		
		응답자 수 인원 (명)	인원 (명)	비율 (%)
1	서울	210	177	16.3
2	부산	65	52	4.8
3	대구	73	49	4.5
4	인천	49	38	3.5
5	울산	15	14	1.3
6	경기	273	217	19.9
7	강원	67	53	4.9
8	충북	34	27	2.5
9	충남	58	48	4.4
10	전북	72	60	5.5
11	전남	114	86	7.9
12	경북	87	70	6.5
13	경남	145	132	12.2
14	제주	24	22	2.0
15	광주	22	18	1.7
16	대전	20	19	1.8
17	세종	5	4	0.4
전체		1,333	1,086	100

6. 자료분석

1) 전문가 평가 자료

- 예비 문항에 대한 타당성은 5점 리커트 척도(1점: 전혀 타당하지 않음, 5점: 매우 타당함)로 평가됨.
- SPSS 26.0을 사용하여 분석함.
- 각 영역별 응답의 평균과 표준편차를 산출함.
- 내용 타당도 검증을 위한 전문가 패널의 합의정도를 양화한 내용 타당도 비율(Content Validity Ratio; CVR)을 각 영역별로 산출함.
 - CVR은 전문가들이 해당 내용이 타당하다고 응답한 빈도(리커트 척도 중 4 또는 5에 응답한 수)를 양적인 비율로 환산한 수치임.
 - 전문가가 9인일 때는 CVR 값이 .78 이상인 경우 내용 타당도가 있다고 판단하므로(Lawshe, 1975), .78을 기준으로 적용함.

2) 예비조사 및 본조사 자료

- 예비조사와 본조사 자료분석에 SPSS를 사용함.
- 첫째, 가족생활 실태 및 센터 서비스 수요도 관련 각 항목의 일반적 경향을 파악하기 위하여 기술통계를 산출함. 응답 정보가 이분화되거나 서열형, 범주형인 경우 빈도와 백분율을 산출함. 응답 정보가 리커트식 척도인 경우 평균과 표준편차를 중심으로 산출함.
- 둘째, 필요한 경우, 신뢰도 검증을 위해 Cronbach의 α 를 산출함(부록 5 참고).
- 셋째, 가족센터 이용자의 성별, 연령대 등 일반적 특성에 따른 가족생활 실태에서의 평균 차이를 알아보기 위해 독립표본 t 검증 또는 F 검증을 실시함. F 값이 유의한 경우, 다중비교를 위해 Scheffé 검증을 실시함.

IV. 연구결과 및 해석

1. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 문항

1) 예비 문항 구성

(1) 1차 예비 문항 구성

- 국내외 가족생활 실태나 현황에 관한 문헌고찰 결과, 여성가족부의 가족실태조사는 국내 가족을 대상으로 실시되고 있는 가장 대표적인 대규모 조사임. 조사항목이 가족생활 현황이나 이에 대한 응답자의 인식을 파악할 수 있도록 되어있음(<표 10> 참고).
- 한국건강가정진흥원에서 수행한 2022년 기초연구의 조사항목은 가족센터 이용자들의 가족생활뿐 아니라 가족센터 사업 및 프로그램에 대한 요구도를 파악할 수 있도록 되어있음(<표 10> 참고).
- 여성가족부(2020)의 가족실태조사와 한국건강가정진흥원(2022)의 기초연구 조사를 바탕으로 본 연구 조사지 문항 구성 시 다음과 같은 개선이 필요하다고 판단함.
 - 세부 문항 수가 많은 기존 조사의 문항 수를 줄여 대표성 있고 경제적인 문항들로 구성하고자 함.
 - 성평등 인식 등 가족에 대한 인식 및 실천적 행동과 관련하여 보다 현대적 관점에서 문항을 기술해야 할 필요가 있음.
 - 민감한 개인정보와 관련된 질문들은 심리적 불편감을 유발할 수 있으므로 이를 최소화하는 방식으로 구성하고자 함.
- 이에 본 연구에서는 여성가족부(2020)의 가족실태조사와 한국건강가정진흥원(2022)의 기초연구 조사 문항을 바탕으로 필요에 따른 수정과 보완을 거쳐 예비문항을 구성하였음.

<표 10> 여성가족부(2020)의 가족실태조사와 한국건강가정진흥원(2022)의 기초연구의 조사 영역 및 구성

여성가족부 2020년 가족실태조사 분석연구	한국건강가정진흥원 2022 가족생활변화에 따른 가족서비스 수요조사 운영방안 기초연구
<ul style="list-style-type: none"> • 총 10개 영역 89문항(세부문항 269개) I. 개인관련 사항 II. 가족에 대한 인식과 태도 III. 가족형성과 변화 IV. 가족관계 V. 일 VI. 가족생활과 노후준비 VII. 정책에 대한 인식 VIII. 가족돌봄 IX. 1인 가구 X. 가구 특성 	<ul style="list-style-type: none"> • 총 10개 영역 59문항(세부문항 163개) I. 가족 정의 II. 신체적 건강 III. 가족돌봄 IV. 가족생활 V. 가족관계 VI. 가족 가치관 VII. 지역사회 참여 VIII. 가족서비스 수요 IX. 가족 행복감 및 건강성 X. 인구사회학적 특성

가. 문항 선정 및 제외 기준

- 문항 선정 기준
 - 가족센터 사업 방향(<표 11> 참고)을 바탕으로 사업 구성과 향후 계획에 도움이 되는 정보를 파악할 수 있는 문항을 선정함. 구체적으로 생애주기별 서비스 요구도, 일·가정 생활의 균형 및 갈등, 가족여가, 다문화·한부모·조손가족·1인 가구 등에 대한 지원 등과 관련된 정보를 얻을 수 있는 문항을 선정하였음.
 - 가족센터에서 진행 중인 사업내용(<표 12> 참고)과 직접 연관된 문항을 선정함. 구체적으로 가족관계 영역에서는 부부관계, 부모-자녀관계, 조부모-손자녀 관계와 관련된 문항을 선정하였으며, 가족돌봄 영역에서는 자녀 돌봄과 관련된 내용을 선정함. 가족생활 영역에서는 일·가정 양립과 다문화가족이나 1인 가구의 가족생활 지원과 관련된 문항을 선정함. 가족과 함께하는 지역공동체 영역에서는 지역사회 모임, 활동 등과 관련된 문항을 선정함.

- 가족센터 이용자의 인구학적 특성, 가족생활 실태 관련 특성과 요구도 관련 정보 파악에 유용한 문항을 선정함.

<표 11> 가족센터 사업 방향

가족센터 사업 방향 (가족사업안내 p. 93-94)	
1) 지역사회 가족지원서비스 대상자 확대 및 가족문제 대응력 강화 - 가족의 안정성 강화 및 가족관계 증진을 위한 가족지원서비스 확대	
2) 다양한 가족의 특성과 생애주기별 맞춤형 서비스 강화	
3) 일·가정 생활의 이중고에 지친 워킹맘과 워킹대디의 고충해소, 자녀육아 등 가정에서의 부모 역할 강화 및 역할 갈등해소 지원	
4) 다문화가족의 학령기 자녀에 대한 부모·자녀관계향상, 사회성 발달 및 미래설계 지원 등 다문화가족 자녀의 특성을 반영한 맞춤형 프로그램 제공	
5) 다문화가족과 한부모(미혼모등)·조손가족 등에 대한 특성화된 서비스를 제공하여 가족들의 역량강화 및 안정적 가족생활과 사회통합지원	
6) 가족단위 여가 프로그램 제공 등을 통한 이용자 참여 확대 및 가족친화지역문화 조성	
7) 다양한 가족지원, 이용자 참여 확대를 통한 가족기능 지원 강화 및 지역사회 자원과 연계한 토털서비스가 가능하도록 지역사회 다양한 유관기관과 연계 및 협력 지원 강화	
8) 문화사업영역에서 유사사업 통합(나눔봉사단 및 가족봉사단, 공동육아나눔터 상시프로그램 등)을 통한 가족융합 및 사회인식개선 - 다문화가족 및 한부모가족 등 다양한 가족유형에 대한 긍정적 인식 제고 및 교류 활성화를 통해 가족포용성 향상 도모	
9) 통합서비스는 수요자의 특성 및 수요에 적합한 프로그램으로 다양하게 운영하며, 아빠의 육아참여 지원프로그램 강화 및 찾아가는 교육 활성화 등 서비스 제공방법의 다양화를 통해 가족관계 개선 도모	
10) 다문화 / 비다문화 통합 시 비언어적 프로그램의 확대 통해 다양한 참여자의 진입 장벽 개선	
11) 다문화가족, 한부모가족, 워킹맘들의 적극적인 참여와 활동가로의 유도를 통해 시민의식 고취 및 가족편견해소를 위한 가족친화문화사업 강화	
12) 다문화가족, 북한이탈주민가족, 한부모가족대상 가족기능강화를 위한 별도 집단 상담 프로그램 활성화	
2023년 주요 변경사항	
○ (지원대상 확대) 일반·다문화가족 중심에서 일반, 다문화, 한부모·조손가족, 맞벌이가정, 1인 가구, 북한 이탈가족 등으로 지원대상 확대	
○ (지원시간 확대) 주간·주중 중심에서 야간·주말까지 지원시간 확대	
○ (지원서비스 확대) 지역여건 및 정책 수요자 특성에 맞는 맞춤형 서비스 제공 * 맞벌이 가정의 일·가정 양립 지원, 다문화가족 자녀 성장지원 등 생애주기별 맞춤형 서비스 강화 등	

<표 12> 가족센터 사업 내용

가족센터 영역별 사업 내용 (가족사업안내 p. 95-101)		
사업영역	기본 사업	비고
가족관계	부모역할 지원(임신출산(부모)지원, 영유아기 부모지원, 학부모지원, 가족가치교육, 아버지 역할 지원), 부부역할지원(부부갈등예방·해결지원, 노년기 부부지원), 이혼전·후가족지원, 다문화가족관 계향상지원, 이중언어 가족환경조성, 다문화가족 자녀성장지원, 가족상담, (손자녀 돌봄)조부모 역할 지원, 노부모 부양가족 지원	교육, 상담(정보제공 및 초기상담), 문화 프로그램 등
가족돌봄	가족희망드림 지원	교육, 상담(정보제공 + 초기상담 → 전문상담) 돌보미 파견, 사례관리 등
가족생활	맞벌이가정 일가정양립지원, 다문화가족 초기정착 지원, 결혼이민자 취업지원, 1인 가구 지원, 다문화가족자녀 사회포용안전망 사업	교육, 상담, 정보제공, 문화 프로그램 등
가족과 함께하는 지역공동체	가족봉사단(다문화가족나눔봉사단), 공동육아나눔터(자녀돌봄 품앗이), 다문화가족 교류·소통공간 운영, 가족사랑의 날, 결혼이민자 정착단계별 지원 패키지, 인식개선 및 공동체역사, 가족친화문화 프로그램, 찾아가는 결혼이민자 다이얼로그, 다함께 프로그램, 기타(사업 영역에 속하지 않는 사업)	모임, 활동, 문화 프로그램 등
* _____ : 밑줄의 3개 사업은 다문화가족지원 프로그램 중 우선적으로 시행 * 사업영역별 기본사업 외의 건가 또는 다가사업, 지역특성화 사업 등 운영 가능		

- 문항 제외 기준
- 조사대상자의 연령준거(19세 이상)에 부합하지 않는 문항(예: 청소년 자녀 입장에서 부모와의 관계를 평가하는 문항).
- 연구의 목적과 직접적 관련성이 낮은 문항(예: 거주지의 물리적 환경 특성과 관련된 문항).
- 동일하거나 유사한 정보를 묻는 중복 문항(예: 자녀 여부를 묻는 문항과 자녀 수를 묻는 문항 등).
- 개인식별정보가 포함된 문항(예: 이름, 주민등록번호 등).

나. 1차 예비 문항 구성 결과

- 여성가족부(2020)의 가족실태조사와 한국건강가정진흥원(2022)의 기초 조사를 토대로 문항 선정 및 제외 기준에 근거한 분석 틀을 활용하여 1차 예비 문항을 선별함.
- 더불어, 응답자의 기본적 특성을 파악하기 위해 다음 항목들을 추가함 : 직업 여부, 배우자의 교육수준, 배우자의 출생년도(연령 정보 파악용), 응답 대상 자녀의 특성, 동거 여부 등
- 그 결과, 총 8개 영역(인구학적 특성, 가족에 대한 인식과 태도, 가족관계, 가족돌봄, 가족생활, 지역사회 참여, 가족서비스 수요도, 1인 가구)의 49문항(세부문항 156개) 선정.
- <표 13>에는 1차 예비 문항 구성 결과 선정된 각 영역별 조사항목을 제시하였음. 또한 1인 가구 혹은 자녀의 연령대에 따라 조사항목에 대한 응답 여부가 달라질 수 있어 이에 따른 응답 문항 수를 제시함. 각 문항의 출처와 가족센터의 유관 사업영역을 표시하였음.

<표 13> 1차 예비 문항 구성 결과

영역	조사항목	대상자별 응답문항						문항출처		가족센터 관련 사업영역				
		2인 이상가구						여가부 「가족실태조사」	한가원 「2022년 기초조사」	인구학적 영역	가족 관계	가족 돌봄	가족 생활	지역 공동
		자녀 없음	영양 자녀 있음	초등 자녀 있음	초·중 자녀 있음	성인 자녀 있음	1인 가구							
I. 인구학적 특성	1. 성별	○	○	○	○	○	○	1번	50번	○				
	2. 생년월	○	○	○	○	○	○	2번 (양력 통일)	51번(문능방법수정)	○				
	3. 거주지역	○	○	○	○	○	○	3번 (보기명료화)	52번	○				
	4-1. 교육수준	○	○	○	○	○	○	-	-	○				
	4-2. 배우자 교육수준	○	○	○	○	○	○	-	-	○				
	5-1. 직업 여부	○	○	○	○	○	○	-	-	○				
	5-2. 배우자 직업여부	○	○	○	○	○	○	-	-	○				
	6. 가족 특성	○	○	○	○	○	○	-	59번(문능방법 등 보완)	○				
	7. 배우자 여부	○	○	○	○	○	○	14번 (인구학적에 맞게 보기수정)	53번(혼인상태 수정)	○				
8-1. 자녀 수	○	○	○	○	○	○	15-1번 (보기수정)	4번(자녀여부 수정)	○					

영역	조사항목	대상자별 응답문항						문항출처		가족센터 관련 사업영역				
		2인 이상가구						여가부 「가족실태조사」	한가원 「2022년 기초조사」	인구학적 영역	가족 관계	가족 돌봄	가족 생활	지역 공동
		자녀 없음	영양 자녀 있음	초등 자녀 있음	초·중 자녀 있음	성인 자녀 있음	1인 가구							
II. 가족에 대한 인식과 태도	8-2. 자녀 연령	○	○	○	○	○	○		4-1번(자녀연령 수정)	○				
	9. 자녀 계획	○	○	○	○	○	○	16번 (문항명료화 수정)		○				
	10. 동거하는 가족원	○	○	○	○	○	○		54번(동거가족 수정)	○				
	11. 가족 월평균 소득	○	○	○	○	○	○	87-1번 (보기축소)	57번(여가부기준수정)	○				
	12. 현재 경제 상태	○	○	○	○	○	○	89번	59번(여가부기준수정)	○				
	13. 가정 건강성	○	○	○	○	○	○	84번 (설명문수정)	49번(설명문인용)	○				
III. 가족관계	14. 가족의 정의	○	○	○	○	○	○	5번	1번(여가부기준수정)	○				
	15. 가족 가치관	○	○	○	○	○	○	7번	39번(여가부기준수정)	○				
	16. 가족 의례 및 문화	○	○	○	○	○	○	8번	37번(여가부기준수정)	○				
	17. 가족 내 성역할	○	○	○	○	○	○	9번	38번(여가부기준수정)	○				
	18. 부모 부양 책임감	○	○	○	○	○	○	10번 1-2문항	39(여가부기준수정)	○				
	19. 자녀 양육 부담감	○	○	○	○	○	○	11번 4-6문항	40(여가부기준수정)	○				
IV. 가족 서비스 수요도	20. 배우자 생년월	○	○	○	○	○	○			○				
	21. 배우자 관계	○	○	○	○	○	○	18번, 26번	29번(여가부기준수정)	○				
	22. 응답대상 청소년 자녀 정보					○				○				
	23. 자녀 양육 어려움					○		27번	7번(여가부기준수정)	○	○	○		
	24. 자녀 관계					○		28번, 30번	28번(여가부기준수정)	○				
	25. 응답대상 성인 자녀 정보					○		31번		○				
IV-1. 영 유아 (손) 자녀	26. 상호 도움 관련					○		32번	11번(여가부기준수정)	○	○			
	27. 성인 자녀 관계					○		33번, 35번	28번(여가부기준수정)	○				
	28. 응답대상 영유아 자녀 정보		○							○				
	29. 낮 시간 이용 기관 여부		○					63번		○	○		○	
	29-1. (없음) 이용 기관		○					63-1번		○	○		○	
	29-2. (있음) 그 외 돌봄자		○					63-2번		○	○		○	
29-3. (없음) 주 돌봄자		○					63-3번	69번(여가부기준수정)	○	○		○		
29-4. (없음) 돌봄 시간		○					63-4번		○	○		○		
30. 자녀 돌봄 서비스 필요시간		○					69번(보기축소)		○	○		○		
IV-2. 초· 등 학생 (손) 자녀	31. 응답대상 초등학생 자녀 정보			○						○				
	32. 방과 후 시간을 보내는 장소			○				67번(보기추가)		○	○		○	
	33. 자녀 돌봄 서비스 필요 시간			○				69번(보기축소)		○	○		○	
IV-3. 함께 사는 가족	34. 돌봄 필요 가구원 여부	○	○	○	○	○	70번 (기초조사 기준수정)	3번(단어수정)	○	○				

영역	조사항목	대상자별 응답문항					문항출처		가족센터 관련 사업내용					
		2인 이상가구					1인 가구	여가부 「가족실태조사」	한가위 「2022년 기초조사」	인구학적변인	가족관계	가족돌봄	가족생활	지역공동
		자녀 없음	양육자녀 있음	초등 자녀 있음	청소년 자녀 있음	성인 자녀 있음								
V. 가족생활	V-1. 가사 참여와 가족여가	35. 가사참여 여부	○	○	○	○	○	50번(실명명목화)	13번(여가부기준수정)	○		○		
	36. 가사 지원 필요여부	○	○	○	○	○	○	50번(보원)		○		○		
	37-1. 여가시간 충분도	○	○	○	○	○	○	53번	18번(여가부기준수정)	○				○
	37-2. 불충분 이유	○	○	○	○	○	○	53-1번	19번(여가부기준수정)	○				
	38. 가족 내 온라인 활용	○	○	○	○	○	○		12번	○		○	○	○
V-2. 생애 설계 준비	39. 생애 설계 준비도	○	○	○	○	○	○	54번	24번(여가부기준수정)	○				
V-3. 일·가정 양립	40. 일·가정 갈등 경험 정도	○	○	○	○	○	○	49번		○		○	○	○
VI. 지역사회 참여	41. 지역사회 참여 및 관계	○	○	○	○	○	○		41번, 42번, 43번(다어수정)					○
VII. 가족 서비스 수요	42. 제도 인식 정도	○	○	○	○	○	○	57번	45번(여가부기준수정)	○	○	○	○	○
	43. 서비스 이용 경험	○	○	○	○	○	○		46번	○	○	○	○	○
	44. 개별 서비스 필요성	○	○	○	○	○	○	58번(기초조사) 기준수정	47번	○	○	○	○	○
VIII. 1인 가구	45. 1인 가구 여부						○	71번					○	
	46. 생활비 주된 마련 방법						○	75번					○	
	47. 생활상 어려움						○	80번					○	
	48. 1인 가구 지속 의향 및 사유						○	82번						○
	48-1. 지속시 예상 어려움						○	82-1번					○	
	48-2. 향후 계획						○	82-2번					○	
49. 1인 가구 지원 정책 수요						○	83번						○	
응답문항 수 (총 8개 영역, 49문항)		32	35	35	35	35	32	총 10개 영역 89문항	총 10개 영역 59문항					
소문항 포함 시 응답문항 수(총 59문항)		36	43	39	39	39	35							
대상별 고유문항 수		-	7	3	3	3	7							

(2) 2차 예비 문항 구성

가. 1차 예비 문항의 수정

- 과도한 개인정보관련 문항 삭제
 - 출생 월일, 경제상태, 동거하는 부양가족 등과 같이 과도한 개인정보를 묻는 문항 삭제함.
- 세부 정보가 필요한 경우, 유관(contingency) 문항과 설명을 추가함.
 - ‘아동·청소년 (손)자녀가 있는 경우만 작성하십시오’와 같이 해당 사항이 있는 사람만 응답하도록 지시문에만 넣었던 것을 문항으로 답하도록 하여 보다 정확한 정보를 파악함. ‘현재 귀하와 동거 중인 초·중·고등학생 (손)자녀가 있으십니까?’ 등으로 유무에 대한 응답을 선택하도록 수정함.
 - ‘영유아가 주중 낮 시간에 가장 오랜 시간을 보내는 기관을 택해주시시오’ 문항과 같이 해당 사항이 없을 수 있는 문항에 대해 건너뛰지 않고 ‘없음’을 선택하여 응답할 수 있도록 객관식 선택지 추가.
 - 응답 구성 시 혼란을 방지할 수 있도록 성인 (손)자녀에게 주는 도움과 받는 도움을 분리하여 구성함.
- 응답자의 피로도를 고려하여 가족센터와 관련성이 낮은 문항을 삭제하거나 문항의 질문 방식을 수정함.
 - 가족생활 실태와 상대적으로 관련성이 적은 가족의 정의, 가족 가치관 등을 묻는 문항들을 삭제함.
 - 동거하는 가족원, 개별 서비스 필요성 등 문항별 객관식 선택지 구성을 간명하게 함.
- 응답자의 심리적 불편감을 최소화하는 방식으로 문항의 구성 및 질문 형태를 수정함.
 - 가족 의례 및 문화, 가족 내 성역할, 일·가정 갈등 경험 정도 등과 관련된 문항을 현대사회의 양성평등적 측면이 반영되도록 수정함.

- 가족센터 관련 사업 및 현 정책 운영 방향을 참고해 문항을 재검토하여 수정함.
- 여성가족부의 가족사업안내에서 제시하고 있는 가족센터 프로그램 사업 내용을 기준으로 범주화하여 예시 프로그램 항목을 구체적으로 제시함.
- '2023년 가족센터 기능 활성화 추진계획' 정책에 따라 (노부모) 부양가족 지원사업, 손자녀 돌봄 조부모 지원사업, 1인 가구 긴급돌봄(병원동행 등) 지원 프로그램 등에 대한 항목을 추가함.

나. 2차 예비 문항 구성 결과

- 총 8개 영역, 54문항(세부분항 160개) 선정.
- 1차 예비 문항과 비교하여, '2023년 가족센터 기능 활성화 추진계획'에 따른 가족센터 프로그램과 관련된 내용들이 보완되어 문항 수가 늘어남 (1차 세부분항 156개에서 4개 문항이 더 늘어남).
- <표 14>에는 2차 예비 문항 구성 결과가 제시되어 있음: 8개 영역에 따른 조사항목과 응답자의 가구 현황 및 자녀 연령대에 따른 응답 문항 수, 문항의 출처 및 참고문항 등 포함.

<표 14> 2차 예비 문항 구성 결과

영역	조사항목	대상자별 응답문항						문항출처 및 참고문항	
		2인 이상가구					1인 가구	여성가족부 「2020년 가족실태조사」	한국건강가정진흥원 「2022년 가족서비스 수요조사」
		자녀 없음	영유아 자녀 있음	초등 자녀 있음	초·중·고 자녀 있음	성인 자녀 있음			
I. 개인 관련 사항	1. 성별	○	○	○	○	○	○	1번	50번
	2. 연령	○	○	○	○	○	○	2번(참고)	51번
	3. 거주지역(시도)	○	○	○	○	○	○		52번
	3-1. 거주지역(시군구)	○	○	○	○	○	○		
	4. 교육수준	○	○	○	○	○	○	3번(선택지축소)	55번(선택지명료화)
	5. 동거하는 가족원	○	○	○	○	○	○	4번(선택지명료화)	54-1(선택지명료화)
	6. 자녀 수	○	○	○	○	○	○	15-1번(선택지수정)	4번(자녀여부수정)
6-1. 자녀 연령	○	○	○	○	○	○		4-1번(선택지제시)	

영역	조사항목	대상자별 응답문항						문항출처 및 참고문항		
		2인 이상가구					1인 가구	여성가족부 「2020년 가족실태조사」	한국건강가정진흥원 「2022년 가족서비스 수요조사」	
		자녀 없음	영유아 자녀 있음	초등 자녀 있음	초·중·고 자녀 있음	성인 자녀 있음				
	7. 자녀 계획	○	○	○	○	○	○	16번(선택지단어수정)		
	8. 가족 월평균 소득	○	○	○	○	○	○	87-1번(선택지축소)	57번(참고)	
	9. 현재 경제 상태	○	○	○	○	○	○	89번 선택지단어수정	56번(참고)	
	10. 가정 건강성	○	○	○	○	○	○	84번(설명문수정)	49번(참고)	
II. 가족에 대한 인식과 태도	11. 가족 의례 및 문화	○	○	○	○	○	○	8번	37번(참고)	
	12. 가족 내 성역할	○	○	○	○	○	○	9번 (중의적표현 선택지추가)	38번(참고)	
	13. 부모 부양	○	○	○	○	○	○	10번 1-2문항 (선택지추가)	39번(참고)	
III. 가족 관계	III-1. 배우자	14. 혼인 상태	○	○	○	○	○	○	14번 (선택지명료화)	53번(참고)
		15. 배우자 연령	○	○	○	○	○	○		
	III-2. 아동·청소년(손)자녀	16. 배우자 관계	○	○	○	○	○	○	18번, 26번 (선택지순서재배치)	29번(참고)
		17. 아동·청소년(손)자녀 유무	○	○	○	○	○	○		
	III-3. 성인(손)자녀	18. 응답대상 청소년(손)자녀 정보			○					
		19. (손)자녀 관계			○	○			28번, 30번	28번, 34-1번(참고)
		20. (손)자녀 양육 어려움			○	○			27번	7번(참고)
	III-3. 성인(손)자녀	21. 성인(손)자녀 유무	○	○	○	○	○	○		
		22. 응답대상 성인(손)자녀 정보					○	○	31번 (관계제외 및 선택지명료화)	
		23. (손)자녀에게 제공하는 도움					○	○	32-1번(명료화)	11번(참고)
24. (손)자녀로부터 받는 도움						○	○	32-2번(명료화)	11번(참고)	
25. 성인(손)자녀 관계						○	○	33번, 35번	28번(참고)	
IV. 가족돌봄	IV-1. 영유아(손)자녀	26. 영유아(손)자녀 유무	○	○	○	○	○	○	62-1번(대상구제화)	4번(참고)
		27. 응답대상 영유아(손)자녀 정보		○				○		4-1번 (관계제외 및 선택지명료화)
		28-1. 낮 시간 이용 기관		○				○	63-1번(선택지추가)	
		28-2. 기관 이용 제외 주 양육자		○				○	63-2번(선택지명료화)	6번(참고)
	IV-2. 초등학생(손)자녀	29. 자녀 돌봄 서비스 필요시간		○				○	65번(선택지축소)	
		30. 초등학생(손)자녀 유무	○	○	○	○	○	○	66번(대상구제화)	4번(참고)
		31. 응답대상 초등학생(손)자녀 정보			○			○		4-1번 (관계제외 및 선택지명료화)
	32. 방과 후 시간을 보내는 장소			○			○	67번(선택지추가)		
	33. 자녀 돌봄 서비스 필요 시간			○			○	69번(선택지축소)		

영역	조사항목	대상자별 응답문항					문항출처 및 참고문항			
		2인 이상가구					1인 가구	여성가족부 「2020년 가족실태조사」	한국건강가정진흥원 「2022년 가족서비스 수요조사」	
		자녀 없음	영유아 자녀 있음	초·중·고 자녀 있음	청년 자녀 있음	성인 자녀 있음				
IV-3 함께 사는 가족	34. 돌봄 필요 가구원 여부	○	○	○	○	○		70번(참고)	3번(단어수정)	
	34-1. 돌봄 제공자	○	○	○	○	○		70-1번(참고)	3-1번 (문항 및 선택지수정)	
V. 가족생활	V-1. 가사노동, 가족여가, 온라인 활용	35. 가사참여 여부	○	○	○	○	○		50번(질문축소)	13번(참고)
		36. 가사 지원 필요여부	○	○	○	○	○		50번(보완)	
		37. 여가시간 충분도	○	○	○	○	○		53번(선택지추가)	18번(참고)
		37-1. 불충분 이유	○	○	○	○	○		53-1번(선택지추가)	19번(참고)
		38. 온라인 활용	○	○	○	○	○			12번(예시 구체화)
	V-2. 생애설계 준비	39. 생애 설계 준비도	○	○	○	○	○		54번(선택지명료화)	24번(참고)
		40. 생애 설계 프로그램 필요도	○	○	○	○	○			
	V-3. 일·가정 양립	41. 직업 여부	○	○	○	○	○		46번, 47번(구분명료화)	
		42. 일·가정 양립 인식 및 경험	○	○	○	○	○		49번 (중의적표현 선택지추가)	
		43. 배우자 직업여부	○	○	○	○	○			53-1번(단어 수정)
VI. 지역사회 참여	44. 지역사회 참여 및 관계	○	○	○	○	○			41번, 42번, 43번 (단어수정)	
VII. 가족서비스 수요	45. 가족센터 프로그램 이용기간	○	○	○	○	○				
	46. 가족지원서비스 인지도	○	○	○	○	○		57번 (선택지축소 및 답변개념)	45번(참고)	
	47. 가족센터 서비스 이용 만족도	○	○	○	○	○			46번 (구체적 만족도명료화)	
	48. 지역사회 내 서비스 필요도	○	○	○	○	○		58번(참고)	47번 (질문 및 선택지명료화)	
	49. 지역사회 내 지원 필요 가족 형태	○	○	○	○	○		60번(참고)	47번(참고)	
VIII. 1인 가구	50. 1인 가구 여부	○	○	○	○	○			71번	
	51. 생활비 주된 마련 방법					○			75번	
	52. 생활상 어려움					○			80번	
	53. 향후 계획					○			82-2번	
	54. 1인 가구 지원 정책 수요					○			83번	
응답문항 수 (총 8개 영역, 54문항)		41	45	47	44	45	53	총 10개 영역 89문항	총 10개 영역 59문항	

2) 전문가 평가

(1) 1차 예비 문항 평가

- 1차 예비문항의 8개 영역, 54문항에 대해 전문가 9인을 대상으로 평가를 실시함.
- 8개의 영역 및 해당 문항에 대한 전문가 패널의 1차 응답 평균 및 표준편차와 CVR 값은 <표 15>에 제시함.

<표 15> 1차 예비 문항 영역별 평가 결과

조사항목	평균	표준편차	CVR
I. 개인 관련 사항	4.00	0.47	0.78
II. 가족에 대한 인식과 태도- ㉠ 가족 의례와 문화	3.22	0.79	-0.11
II. 가족에 대한 인식과 태도- ㉡ 가족 내 남성과 여성의 역할	4.00	0.67	0.56
II. 가족에 대한 인식과 태도- ㉢ 부모 부양	3.44	0.83	-0.11
III. 가족관계- ㉠ 배우자 관계	4.00	0.47	0.78
III. 가족관계- ㉡ 아동·청소년 (손)자녀와의 관계	3.89	0.74	0.78
III. 가족관계- ㉢ 성인 (손)자녀와의 관계	4.38	0.48	0.78
IV. 가족돌봄	4.22	0.63	0.78
V. 가족생활- ㉠ 가사노동, 가족여가, 온라인 활용	4.33	0.82	0.56
V. 가족생활- ㉡ 생애 설계 준비	4.22	0.79	0.56
V. 가족생활- ㉢ 일·가정 갈등 경험 정도	4.22	0.63	0.78
VI. 지역사회 참여	4.56	0.50	1.00
VII. 가족서비스 수요	3.89	0.99	0.33
VIII. 1인 가구	4.22	0.63	0.78

- 8개의 예비 영역과 해당 문항에 대한 전문가의 주관적인 의견을 객관적으로 처리하기 위해 CVR 값이 기준값(.78)에 미치지 못하는 경우, 전문가들의 의견을 토대로 다음과 같이 수정하거나 삭제함.
 - 가족에 대한 인식과 태도 ㉠ 가족 의례와 문화: 가족건강성은 가족생활 영역으로 이동하여 가정생활만족도로 측정함. 가족 의례와 문화, 부모 부양 등과 관련된 문항은 가족센터 사업과의 관련성이 비교적 낮아 삭제함.
 - 성역할 인식 ㉡ 가족 내 남성과 여성의 역할: 가족 내 성역할 전형화된 방식으로 제시된 문항을 가치 중립적 문항으로 수정하고 편향성이 있는 문항을 삭제함.
 - 가족에 대한 인식과 태도 ㉢ 부모 부양: 응답자에게 심리적 부담감이나 불편감을 줄 수 있는 문항 삭제.
 - 가족생활 ㉣ 생애 설계 준비: 전생애를 관통하는 생애주기별 자원과 요구의 흐름을 소개하는 개괄적 프로그램이 필요하다는 점에서 '생애 설계 소개 프로그램'을 추가.
- CVR 값이 기준값 이상인 경우에도 전문가들의 평가 의견을 반영하여 다음과 같이 일부 수정함.
 - 개인 관련 사항: 이용자의 거주지역(시/군/구)를 기술하는 문항의 경우 응답 오류가 생길 가능성이 있어 최근 이용한 가족센터가 위치한 지역을 질문하는 것으로 수정함. 다문화가족의 실태를 알아보기 위해 출생 시 국적과 현재 국적을 묻는 문항을 추가함.
 - 가족관계: 배우자 관계와 (손)자녀와의 관계 문항 중 유사한 문항 일부를 삭제하고, 해당 관계에서 갈등 해결이나 지지 등과 관련된 문항을 추가함. 성인 (손)자녀와의 관계에서 정서적 지원을 제공하는 것과 관련된 문항을 추가함. 성인 (손)자녀와의 관계 영역에서 연령대와 경제활동 여부와 관련된 문항을 추가함.

- 가족돌봄: 함께 사는 가족돌봄과 관련하여 돌봄이용 시간대 등과 같은 내용을 추가함. 돌봄이 필요한 가족원이 주로 사용하는 서비스와 돌봄자에게 필요한 서비스와 관련된 문항을 추가함.
- 가족생활 ㉤ 일·가정 갈등 경험 정도: '개인·가정·일의 균형' 관점에서 문항을 수정하고 추가함(예: 직장 일과 가정 일 뿐만 아니라 개인적 성취나 즐거움을 느낄 수 있는 활동을 한다.).

(2) 2차 예비 문항 평가

- 1차 예비 문항에 대한 평가 결과를 바탕으로 수정한 2차 예비 문항은 총 8개 영역, 53문항임.
- 이들 8개의 영역에 대한 전문가 패널의 2차 응답 평균 및 표준편차와 CVR 값은 <표 16>에 제시함.
- 2차 평가 결과, 각 항목의 CVR 값이 모두 기준값(.78) 이상으로 나타났으나 일부 항목의 경우에는 전문가들의 의견을 반영하여 추가로 수정함.
 - 개인 관련 사항: 만 나이 도입으로 인한 응답 혼란을 방지하기 위하여 연령 정보는 출생년도를 기입하는 방식으로 수정함. 동거 가족 항목에서 자녀를 미혼자녀와 기혼자녀로 나누어 제시하는 것으로 수정함.
 - 가족 내 남성과 여성의 역할에 대한 인식과 태도: 성역할 인식 편향성이 있는 문항을 삭제하고 가치 중립적 문항으로 수정함.
 - 가족돌봄: 가족센터의 서비스 대상자를 명확히 구분하는 내용으로 수정함(예: 돌봄이 필요한 가족을 돌보는 사람에게 필요한 지원은 무엇입니까?).
 - 가족생활 ㉣ 생애 설계 준비: '생애설계 소개 프로그램(생애주기별 지원에 대한 개괄적 안내)'을 첫 번째 순서로 수정함. 가족센터에서 자녀양육과 관련된 교육 프로그램이 제공되고 있다는 점에서 '출산 및 양육

관련 프로그램' 항목을 추가함. 생애 설계 관련 프로그램에 대한 필요도 조사 시 명확한 프로그램명을 제시할 필요가 있기에 '부양가족 돌봄자 대상 프로그램'으로 수정함.

- 1차 평가와 비교해보았을 때, 2차 평가 결과(<표16> 참고)에서는 각 항목의 CVR 값이 상승하였으며 표준편차가 축소되었음.
- 이는 조사 항목의 타당도에 대한 전문가들의 평정 범위가 줄어들어 합의점에 도달한 것으로 볼 수 있음.

<표 16> 2차 예비 문항 영역별 평가 결과

조사항목	평균	표준 편차	CVR
I. 개인 관련 사항	4.67	0.50	1.00
II. 가족 내 남성과 여성의 역할에 대한 인식과 태도	4.67	0.50	1.00
III. 가족관계- ㉠ 배우자 관계	4.33	0.71	0.78
III. 가족관계- ㉡ 아동·청소년 (손)자녀와의 관계	4.44	0.73	0.78
III. 가족관계- ㉢ 성인 (손)자녀와의 관계	4.44	0.73	0.78
IV. 가족돌봄	4.56	0.53	1.00
V. 가족생활- ㉠ 가사노동, 가족여가, 온라인 활용	4.44	0.53	1.00
V. 가족생활- ㉡ 생애 설계 준비	4.67	0.50	1.00
V. 가족생활- ㉢ 일·가정 갈등 경험 정도	4.44	0.53	1.00
VI. 지역사회 참여	4.56	0.53	1.00
VII. 가족서비스 수요	4.44	0.53	1.00
VIII. 1인 가구	4.33	0.71	0.78

3) 예비조사

- 가족센터의 이용자를 대상으로 예비조사를 실시한 후, 내용 전달력이 떨어지는 문항의 표현을 보다 명료하게 수정함.
 - 응답자에게 혼란을 줄 수 있는 문항(예: 동거하고 있는 가족원)을 삭제하고 표현을 보다 명확하게 수정함.
- 설문조사를 완료하였으나 개인정보 수집 및 이용에 동의하지 않는 경우가 발생하여 개인정보 수집 및 이용 동의서의 순서를 응답 시작 전 맨 앞쪽으로 재배치함.
- 이후 조사 문항 및 결과의 활용도를 고려하여 조사 영역 및 문항 순서를 재구성하여 전체 구성을 대영역, 중영역, 소영역으로 구성함.
 - 가족센터의 사업영역이 네 가지 영역(가족관계, 가족돌봄, 가족생활, 지역사회)으로 구분되어 있다는 점을 고려하여 'II. 가족 내 남성과 여성의 역할에 대한 인식과 태도' 영역과 'I. 개인관련 사항 중 가족생활만족도' 문항을 '가족생활' 영역으로 이동시킴.
 - 응답자의 센터 이용 기간을 묻는 문항을 '응답자 특성' 영역으로 위치를 이동함.

4) 최종 문항 구성

- 예비조사 결과를 바탕으로 조사지를 수정하여 가족생활 실태 및 가족서비스 수요 조사지를 최종 8개 영역의 61문항(세부문항 157개)으로 구성함(부록 6 참고).
- 최종 확정된 가족생활 실태 및 가족서비스 수요 조사지는 응답자의 특성과 다음 2개의 대영역으로 구성됨: 가족생활 실태, 가족서비스 수요도(<표 17> 참고)

- 가족생활 실태 대영역은 가족센터 이용자의 가족생활에 대한 심리적 측면과 실천적 측면의 특성, 가족구성원과의 관계 특성, 가족구성원 돌봄 현황 및 요구, 지역사회 참여도 관련 특성에 대한 내용으로 구성됨.
- 가족서비스 수요도 대영역은 가족센터 이용자들의 가족센터에 대한 인지도와 참여 프로그램에 대한 만족도, 지역 가족센터 사업에 대한 요구도, 1인 가구 생활 현황 및 필요한 서비스에 대한 내용으로 구성됨.
- 이들 대영역은 각각 4개의 중영역으로 구성되어 있음.
- 가족생활 실태 영역은 다음 4가지 하위 영역(중영역)으로 구분됨: 가족생활, 가족관계, 가족돌봄, 지역사회 참여. 이들 각 중영역은 다시 소영역으로 구분됨.
- 가족서비스 수요도는 다음 4가지 하위 영역(중영역)으로 구분됨: 가족센터 프로그램 인지도, 가족센터 참여 프로그램 만족도, 가족센터 프로그램 요구도, 1인 가구 관련 현황 및 요구도
- 본 조사지에는 위 8개 영역(중영역 기준)에 대한 문항과 함께 인구학적 배경 및 가족센터 이용기간과 같은 기본적인 응답자 특성을 파악하기 위한 문항이 포함되어 있음.
- 대영역 및 중영역의 구분과 해당 정보의 활용은 <표 18>에 제시되어 있음.
- 중영역 및 소영역의 구분과 구성내용 및 응답 설명은 <표 19>에 제시되어 있음.

<표 17> 가족생활 실태 및 가족서비스 수요 조사지의 대/중/소영역 구분과 구성

대영역	중영역	소영역
	응답자 특성	인구학적 배경
		가족센터 이용기간
가족생활	가족생활	가정생활 만족도
		가족 성평등 인식
		일·가정·개인의 균형
		가사노동, 가족여가, 온라인 활용
가족생활 실태	가족관계	생애설계 준비
		배우자와의 관계
		아동·청소년 (손)자녀와의 관계
	가족돌봄	성인 (손)자녀와의 관계
		영유아 (손)자녀 돌봄
		초등학생 (손)자녀 돌봄
지역사회 참여	지역사회 참여	함께 사는 가족돌봄
		지역사회 참여도
가족서비스 수요도	가족서비스 수요도	도움받을 수 있는 정도
		가족센터 프로그램 인지도
		가족센터 참여 프로그램 만족도
		가족센터 프로그램 요구도
		1인 가구 관련 현황 및 요구도

<표 18> 대영역 및 중영역 구분과 해당 정보의 활용

대영역	중영역	평가 내용	응답정보 활용
I. 가족생활 실태	응답자 특성	성별, 연령, 국적, 거주지역, 교육수준, 가족유형 등 인구학적 배경과 가족센터 이용기간에 대한 정보	응답자표본의 특성을 바탕으로 이에 상응하는 특성을 가진 잠재적 모집단의 특성을 추론함.
	1 가족생활	가족생활에 대한 심리적 측면과 실천적 측면의 정보	가족생활에 대한 심리적 측면에서 가정생활에 대한 만족도와 가족 내 성평등 인식, 일·가정·개인의 균형 정도를 살펴보고, 실천적 측면에서 가사노동, 가족여가, 온라인 활용, 생애설계 관련 준비에 대해 파악함.
	2 가족관계	가족 내 다양한 구성원과의 관계 특성에 대한 정보	배우자, 아동·청소년 (손)자녀, 성인 (손)자녀 유무를 알아봄. 해당 대상이 있는 경우, 이들의 간단한 인구학적 특성 정보, 응답자가 이들과의 관계에서 느끼는 심리적 만족도, 미성년 (손)자녀 양육시 어려움, 성인(손)자녀와 상호지원 여부 등을 파악함.
	3 가족돌봄	돌봄이 필요한 가족구성원을 위한 돌봄 현황 정보	돌봄이 필요한 영유아 (손)자녀 및 초등학생 (손)자녀 돌봄 여부를 알아봄. 해당 대상이 있는 경우, 이들의 간단한 인구학적 특성 정보, 돌봄 장소 유형, 돌봄지원 필요 시간대 등에 대한 정보를 파악함. 동거가족 중 신체적, 정신적 건강상의 이유로 돌봄이 필요한 가족원이 있는지 여부를 알아봄. 해당 대상이 있는 경우, 주 돌봄자의 특성과 주 돌봄자에게 필요한 지원을 파악함.
	4 지역사회 참여	지역사회에 대한 관심 및 참여도 정보	자신이 거주하는 지역사회에 관심을 가지고 이웃과 교류하며 지역사회 발전을 위해 노력하는 정도 및 지역 내 이웃과 상호지원 정도를 파악함.

대영역	중영역	평가 내용	응답정보 활용
II. 가족 서비스 수요도	1 가족센터 프로그램 인지도	가족센터의 각 사업에 대한 인지도 정보	가족센터의 교육, 상담, 문화 프로그램과 공동육아나눔터, 가족사례관리, 다문화가족 지원사업, 아이돌봄 지원사업, 1인 가구 지원사업에 대해 알고 있는 정도를 파악함.
	2 가족센터 참여 프로그램 만족도	가족센터 사업 이용 후 만족도 정보	가족센터에서 수행하는 각각의 교육, 상담, 문화 프로그램 및 공동육아나눔터, 가족사례관리, 다문화가족 지원사업, 아이돌봄 지원사업, 1인 가구 지원사업에 참여한 적이 있는지 여부와 참여한 경우 해당 프로그램에 만족한 정도를 파악함.
	3 가족센터 프로그램 요구도	지역 가족센터에서 중점을 두어야 할 사업에 대한 정보	현재 거주하는 지역에서 교육, 상담, 문화 프로그램, 공동육아나눔터, 가족사례관리, 다문화가족 지원사업, 아이돌봄 지원사업, 1인 가구 지원사업, 노후 준비계획 지원사업, (노부모) 부양가족 지원사업, 손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업이 각각 필요하다고 생각하는 정도를 파악함.
	4 1인 가구관련 현황/요구도	1인 가구 생활 현황과 필요한 서비스에 대한 정보	1인 가구의 심리적, 물리적 어려움, 향후 계획 등 생활 현황과 지원 정책에 대한 요구도를 파악함.

<표 19> 가족생활 실태의 중영역 및 소영역 구분과 구성 내용

중영역	소영역	구성 내용 및 응답 설명
1 가족생활	1a 가정생활 만족도	<ul style="list-style-type: none"> 자신의 가정생활 전반에 대해 흡족하게 생각하는 정도를 나타냄.
	1b 가족 성평등 인식	<ul style="list-style-type: none"> 가족의 경제적 부양과 의사결정, 가정내 가사 및 돌봄을 남성과 여성이 평등하게 함께 해야 한다고 생각하는 정도를 나타냄.
	1c 일·가정·개인의 균형	<ul style="list-style-type: none"> 응답자 및 그 배우자의 취업상태를 전일제, 파트타임, 무직으로 구분한 정보. 직장 일, 가정생활, 개인 삶이 균형을 이루고, 이들 세 영역 간 서로 긍정적인 영향을 준다고 생각하는 정도를 나타냄.
	1d 가사노동, 가족여가, 온라인 활용	<ul style="list-style-type: none"> 가사노동은 가정 내에서 응답자가 가사노동을 얼마나 자주 수행하는지를 나타냄. 가족여가는 가족과 보내는 여가 시간이 얼마나 충분한지와 가족과 여가를 보낼 때 어려운 점이 무엇인지를 나타냄. 온라인 활용은 일상에서 온라인을 통해 연락을 주고받거나 여가활동, 구매활동, 정보탐색 활동을 얼마나 자주 하는지를 나타냄.
	1e 생애설계 준비	<ul style="list-style-type: none"> 결혼, 자녀출산 및 교육, 직업, 여가, 재무, 노후 등 생애설계에 대한 응답자의 준비 정도와 가족센터에서 이와 관련해 제공하는 각 프로그램이 응답자에게 얼마나 필요한지를 나타냄.
2 가족관계	2a 배우자와의 관계	<ul style="list-style-type: none"> 응답 시점에서 배우자 유무 정보와 배우자가 있는 경우, 배우자의 연령 정보. 배우자에 대해 친밀하고 신뢰할 수 있다고 느끼며, 배우자와 대화가 충분하고 갈등도 잘 해결할 수 있다고 생각하는 등 심리적 관계의 만족도를 나타냄.
	2b 아동·청소년 (손)자녀와의 관계	<ul style="list-style-type: none"> 아동·청소년 (손)자녀 유무정보 아동·청소년 (손)자녀가 있는 경우, 나이가 가장 많은 아동·청소년 (손)자녀의 성별, 학교급, 심리적 관계의 만족도, 양육시 어려움에 대한 정보를 나타냄. 심리적 관계의 만족도는 아동·청소년 (손)자녀에 대해 친밀하고 신뢰할 수 있다고 느끼며, 서로 간 대화가 충분하고 갈등도 잘 해결할 수 있다고 생각하는 정도를 나타냄.

2c 성인 (손)자녀와의 관계	<ul style="list-style-type: none"> 성인 (손)자녀 유무정보 성인 (손)자녀가 있는 경우, 나이가 가장 많은 성인 (손)자녀의 성별, 연령대, 동거여부, 혼인여부, 소득활동 참여여부, 상호지원 여부, 심리적 관계 만족도를 나타냄. 상호지원여부는 응답자가 성인(손)자녀에게 경제적 도움, 집안일 도움, 가족원 돌봄, 정서적 도움을 주는데 대한 여부와 응답자가 이러한 도움을 성인(손)자녀에게 받는지에 대한 여부를 각각 나타냄. 심리적 관계 만족도는 성인 (손)자녀에 대해 친밀하고 신뢰할 수 있다고 느끼며, 서로 간 대화가 충분하고 갈등도 잘 해결할 수 있다고 생각하는 정도를 나타냄. 	
	3a 영유아 (손)자녀 돌봄	<ul style="list-style-type: none"> 응답자가 영유아 (손)자녀에게 돌봄을 제공하는지에 대한 정보 돌봄을 제공할 경우, 그 대상 중 나이가 가장 어린 영유아 (손)자녀의 성별, 연령대, 동거 여부, 해당 영유아가 주중 낮 시간에 돌봄을 받는 기관유형, 집에서 주로 돌보는 사람, 평일 영유아 돌봄서비스가 필요한 시간대에 대한 정보를 나타냄.
	3b 초등학생 (손)자녀 돌봄	<ul style="list-style-type: none"> 응답자가 초등학생 (손)자녀에게 돌봄을 제공하는지 여부 돌봄을 제공할 경우, 그 대상 중 나이가 가장 어린 초등학생 (손)자녀의 성별, 연령대, 동거 여부, 해당 초등학생이 방과 후 주로 시간을 보내는 장소유형, 평일 초등학생 돌봄서비스가 필요한 시간대에 대한 정보를 나타냄.
3c 함께 사는 가족돌봄	<ul style="list-style-type: none"> 응답자가 미성년으로 인한 사유가 아닌, 신체적, 정신적 건강상의 이유로 돌봄이 필요한 가족원과 현재 동거하고 있는지 여부 정보 동거하고 있는 경우, 돌봄이 필요한 가족원이 주로 이용하는 서비스 유형, 가정 내에서 해당 가족원을 주로 돌보는 사람, 돌봄을 제공하는 가족원에게 필요한 지원에 대한 정보를 나타냄. 	
	4a 지역사회 참여도	<ul style="list-style-type: none"> 응답자가 거주하는 지역사회에 관심을 갖고, 주변 이웃과 교류하며, 지역사회 발전을 위해 참여하는 정도를 나타냄.
4b 도움받을 수 있는 정도	<ul style="list-style-type: none"> 응답자가 도움이 필요할 때 주변에서 손쉽게 도움을 받을 수 있다고 생각하는 정도를 나타냄. 	

2. 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도

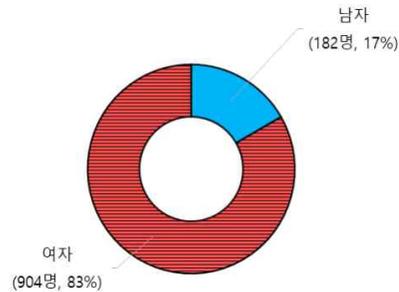
전국 17개 권역의 48개소 가족센터 이용자들에서 표집된 총 1,086명의 응답자료를 바탕으로 일반적 특성과 2023년 가족센터 이용자의 가족생활 실태 및 서비스 수요도를 정리한 결과는 다음과 같음.

1) 응답자 특성

가. 인구학적 배경

• 성별

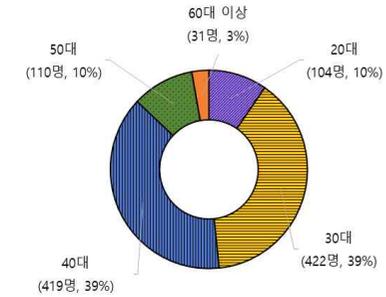
- 응답자의 성별을 살펴보면, 여자가 83%(904명), 남자가 17%(182명)를 차지하는 것으로 나타남([그림 4] 참고).



[그림 4] 응답자의 성별 (N = 1,086)

• 연령대

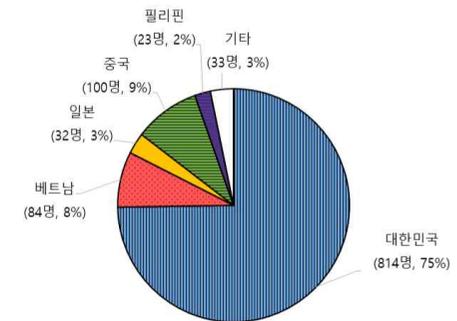
- 응답자의 연령대를 살펴보면, 30~39세(422명, 39%)와 40~49세(419명, 39%)가 대다수를 차지함. 반면 50~59세(110명, 10%)와 19~29세(104명, 10%)는 약 10% 내외로 나타났고, 60~79세는 3%(31명) 이내로 소수에 그침([그림 5] 참고).



[그림 5] 응답자의 연령대 (N = 1,086)

• 국적

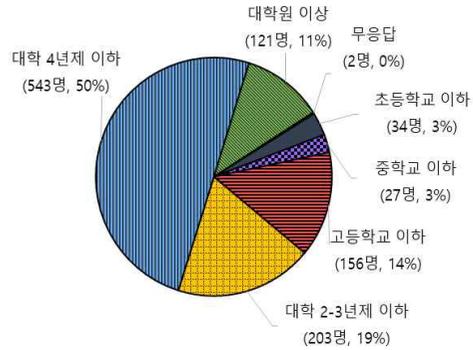
- 응답자의 출생 시 국적은 대한민국이 75%(814명)를 차지하였음.
- 출생 시 국적이 대한민국이 아닌 경우는 약 25%였음. 이들의 출생 시 국적은 중국(100명, 9%), 베트남(84명, 8%), 일본(32명, 3%), 필리핀(23명, 2%)으로 나타남([그림 6] 참고).
- 응답자 중 다문화가족 구성원이 1/4 정도 차지함을 시사함.



[그림 6] 응답자의 출생 시 국적 (N = 1,086)

• 교육수준

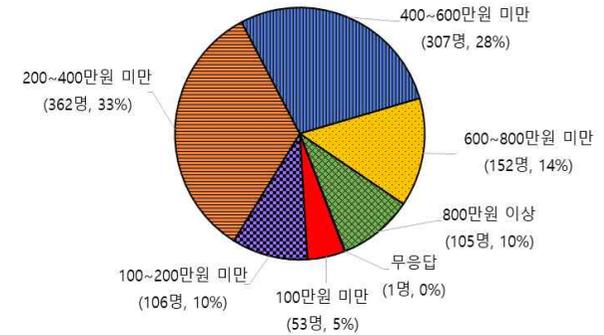
- 응답자 교육수준은 대학 4년제 이하가 50%(543명)로 가장 많았고, 대학 2-3년제 교육 이하(203명, 19%), 고등학교 교육 이하(156명, 14%), 대학원 교육 이상(121명, 11%), 초등학교 교육 이하(34명, 3%), 중학교 교육 이하(27명, 3%) 순으로 나타남([그림 7] 참고).
- 전반적으로 고등학교 교육 이상이 94%, 대학 교육 이상이 80%에 육박함.



[그림 7] 응답자의 교육수준 (N = 1,086)

• 월 평균 소득

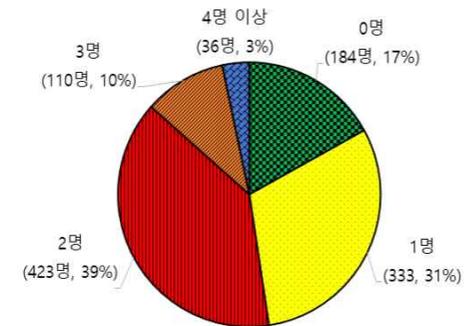
- 응답자의 월 평균 소득은 200~400만원 미만이 33%(362명)로 가장 많았고, 400~600만원 미만이 28%(307명), 600~800만원 미만이 14%(152명), 100~200만원 미만이 10%(106명), 800만원 이상이 10%(105명), 100만원 미만이 5%(53명)로 나타남([그림 8] 참고).



[그림 8] 응답자의 월 평균 소득 (N = 1,086)

• 자녀 수

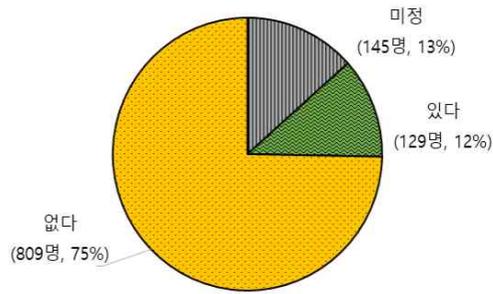
- 응답자 중 2명의 자녀가 있는 경우가 39%(423명)로 가장 많고, 1명의 자녀가 있는 경우 31%(333명), 자녀가 없는 경우 17%(184명), 3명의 자녀가 있는 경우 10%(110명), 4명 이상 자녀가 있는 경우는 3%(36명)로 나타남([그림 9] 참고).
- 응답자의 대다수(83%)는 자녀가 1명 이상 있는 것으로 나타남.



[그림 9] 응답자의 자녀 수 (N = 1,086)

• 자녀계획

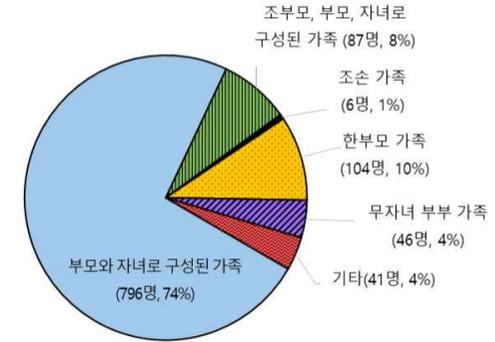
- 응답자의 12%(129명)는 자녀를 가질 계획이 있다고 답하였으며, 13%(145명)가 미정, 75%(809명)가 자녀를 가질 계획이 없다고 답하였음([그림 10] 참고). 단, 응답자 중 83%가 이미 자녀가 있다는 점을 고려해야 함.
- 응답자 중 약 25%는 자녀계획 및 출산 가능성이 있는 대상으로 유추됨.
- 저출산 문제와 관련한 가족센터 사업 시, 자녀계획이 있거나 미정이라고 응답한 25%가 주요한 대상일 수 있음.



[그림 10] 응답자의 자녀계획 (N = 1,083)

• 가족유형

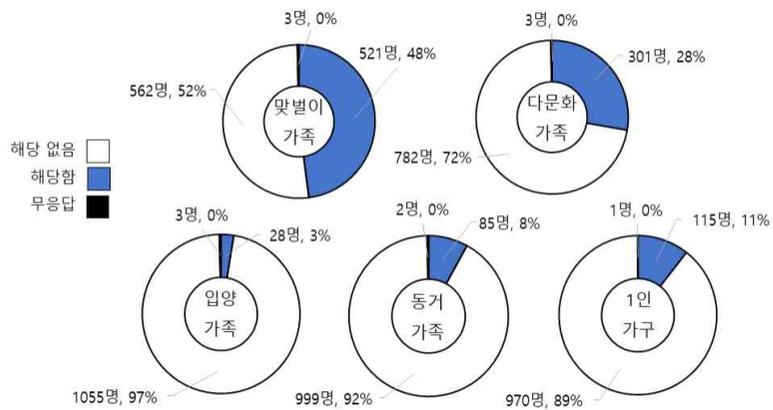
- 부모와 자녀로 구성된 가족의 유형이 74%(796명)로 가장 많고, 한부모 가족이 10%(104명), 조부모 및 부모, 자녀로 구성된 가족이 8%(87명), 무자녀 부부 가족이 4%(46명), 기타 4%(41명), 조손 가족이 1%(6명)로 나타남([그림 11] 참고).



[그림 11] 응답자의 가족 유형 (N = 1,080)

• 가족 특성

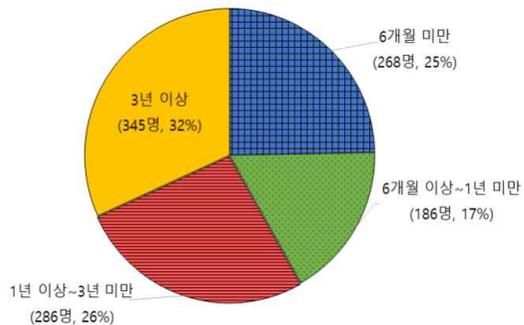
- 맞벌이 가족은 응답자의 48%(521명)로 나타남.
- 다문화가족은 응답자의 28%(301명)로 나타남.
- 입양 가족은 응답자의 3%(28명)로 나타남.
- 결혼하지 않은 남자와 여자가 함께 사는 동거 가족은 응답자의 8%(85명)로 나타남.
- 응답자의 11%(115명)가 1인 가구에 해당하였음 ([그림 12] 참고).
- 맞벌이, 다문화, 1인 가구 등 다양한 특성을 가진 사람들이 가족센터를 이용함을 유추할 수 있음. 특히, 맞벌이 가족 유형이 절반에 육박함. 맞벌이 가족의 경우 아이돌봄서비스, 공동육아나눔터 등과 같이 가족센터에서 제공하는 프로그램을 이용하기 때문으로 여겨짐.
- 또한 맞벌이 가족이면서 다문화가족인 경우(137명, 13%)와 같이 복합적인 특성을 가진 가족들이 있음을 고려해야 함.



[그림 12] 응답자의 가족 특성 (N = 1,086)

나. 가족센터 이용기간

- 3년 이상 가족센터를 이용한 응답자가 32%(345명)였으며, 1년 이상~3년 미만이 26%(286명), 6개월 미만이 25%(268명), 6개월~1년 미만이 17%(186명) 순으로 나타남([그림 13] 참고).



[그림 13] 응답자의 가족센터 이용기간 (N = 1,085)

2) 가족생활 실태 [대영역]

(1) 가족생활 [중영역]

가. 가정생활 만족도 [소영역]

- 가정생활 전반에 대한 만족도를 묻는 단일 항목에 10점 척도(0점: 전혀 만족하지 않음, 9점: 매우 만족함)로 응답하였음.
- 가정생활 만족도의 평균은 7.12임($SD = 1.84$). 이는 100점 만점으로 환산했을 때 79점에 해당함.
- 성별에 따른 가정생활 만족도 차이를 살펴보면, 남자($M = 7.33$, $SD = 1.84$)가 여자($M = 7.09$, $SD = 1.84$)보다 가정생활 만족도 평균이 좀 더 높은 것으로 나타남. 성별에 따른 가정생활 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음(<표 20> 참고).

<표 20> 성별에 따른 가정생활 만족도 평균 및 표준편차 (N = 1,083)

구분	응답자 수	평균	표준편차	t
남자	181	7.33	1.84	1.64
여자	902	7.09	1.84	
전체	1,083	7.12	1.84	

주. 10점 리커트(0~9점 척도)로 측정함.

- 연령대별로 살펴보면, 30대($M = 7.16$, $SD = 1.84$)와 40대($M = 7.16$, $SD = 1.81$)의 가정생활 만족도 평균이 가장 높았고, 20대($M = 7.14$, $SD = 1.76$), 50대 이상($M = 6.93$, $SD = 2.02$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 가정생활 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음(<표 21> 참고).

<표 21> 연령대에 따른 가정생활 만족도 평균 및 표준편차 (N = 1,083)

구분	응답자 수	평균	표준편차	F
20대	104	7.14	1.76	0.62
30대	420	7.16	1.84	
40대	418	7.16	1.81	
50대 이상	141	6.93	2.02	
전체	1,083	7.12	1.84	

주. 10점 리커트(0~9점 척도)로 측정함.

나. 가족 성평등 인식 [소영역]

- ‘가족의 경제적 부양은 남성과 여성이 함께 해야 한다’, ‘가족의 의사결정은 남성과 여성이 함께 해야 한다’ 등 가족 내 성평등 인식에 대해 5점 척도(1점: 전혀 그렇지 않다, 5점: 매우 그렇다)로 응답하였음.
- 가족 성평등 인식의 평균은 4.49($SD = 0.62$)로, 가족센터 이용자들은 대체로 가족의 경제적 부양과 의사결정, 가정 내 가사 및 돌봄을 남자와 여자가 평등하게 함께 해야 한다고 생각하는 것으로 나타남.
- 성별에 따른 차이를 살펴보면, 여자($M = 4.51, SD = 0.61$)가 남자($M = 4.40, SD = 0.64$)보다 가족 성평등 인식 평균이 더 높은 것으로 나타남. 성별에 따른 가족 성평등 인식의 차이는 통계적으로 유의하였음($t = -2.28, p < .05$). 즉, 여자들이 남자들보다 더 경제적 부양이나 의사결정, 가사 및 가족돌봄 등을 남자와 여자가 함께해야 하는 것으로 생각한다는 것을 나타냄(<표 22> 참고).

<표 22> 성별에 따른 가족 성평등 인식 평균 및 표준편차 (N = 1,086)

구분	응답자 수	평균	표준편차	t
남자	182	4.40	0.64	-2.28*
여자	904	4.51	0.61	
전체	1,086	4.49	0.62	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

* $p < .05$.

- 연령대별로 살펴보면, 가족 성평등 인식은 20대($M = 4.55, SD = 0.63$)가 가장 높았으며 30대($M = 4.51, SD = 0.63$), 50대 이상($M = 4.50, SD = 0.61$), 40대($M = 4.46, SD = 0.60$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 가족 성평등 인식의 평균 차이는 통계적으로 유의하지 않았음(<표 23> 참고). 개별 문항에 대한 분석결과는 부록 7에 제시함.

<표 23> 연령대에 따른 가족 성평등 인식 평균 및 표준편차 (N = 1,086)

구분	응답자 수	평균	표준편차	F
20대	104	4.55	0.63	0.74
30대	422	4.51	0.63	
40대	419	4.46	0.60	
50대 이상	141	4.50	0.61	
전체	1,086	4.49	0.62	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다. 일·가정·개인의 균형 [소영역]

- 일·가정·개인에 대해 묻는 총 6개 문항에 대한 답변임. 각 문항은 5점 척도(1점: 전혀 그렇지 않다, 5점: 매우 그렇다)로 응답하였음.
- 일·가정·개인의 균형에 대한 6개 문항 전체 점수의 평균은 남자의 경우 3.47($SD = 0.56$), 여자의 경우 3.56($SD = 0.65$)임. 가족센터 이용자 남녀 모두 보통 수준에서 직장 일, 가정생활, 개인 삶이 균형을 이루고 이들 세 영역 간 서로 긍정적인 영향을 준다고 생각하는 것으로 나타남.
- 성별에 따른 각 하위 문항별 응답 평균치는 <표 24>에 제시됨. 대체로 여자들이 남자들보다 직장 일과 가정생활, 개인 삶 간의 긍정적 상호영향에 대해 높게 지각하는 것으로 나타남. 다만, 여자들이 남자들보다 개인 삶과 관련된 시간 부족을 높게 지각하는 것으로 나타남.

<표 24> 성별에 따른 일·가정·개인의 균형 문항별 평균 및 표준편차 (N = 715)

문항	남자	여자
	(n = 158) M (SD)	(n = 557) M (SD)
1. 직장 일을 하는 것은 내게 삶의 보람과 활력을 준다.	3.75 (0.83)	3.99 (1.00)
2. 직장 일을 함으로써 가족으로부터 내 능력을 더 인정받는다.	3.92 (0.84)	4.03 (0.94)
3. 직장 일을 함으로써 우리 가정의 경제적 안정에 기여할 수 있다.	4.15 (0.88)	4.17 (0.90)
4. 직장 일 때문에 가족과의 약속을 지키지 못한다.	2.99 (1.11)	2.77 (1.19)
5. 직장 일과 가정 일을 병행하느라 나를 돌볼 시간이 없다.	3.26 (1.17)	3.37 (1.29)
6. 직장 일과 가정 일 뿐만 아니라 개인적 성취나 즐거움을 느낄 수 있는 활동을 한다.	3.27 (1.06)	3.34 (1.20)
전체	3.47 (0.56)	3.56 (0.65)

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.
전체 점수는 4번과 5번 문항을 역코딩한 후 전체 문항의 평균을 산출하였음.

라. 가사노동, 가족여가, 온라인 활용 [소영역]

- 가사노동
 - 가사노동 수행정도에 대한 단일 문항으로, 5점 척도(1점: 전혀 수행하지 않음, 5점: 항상 수행함)로 응답함.
 - 가사노동 수행 정도의 평균은 4.47(SD = 0.87)로, 가족센터 이용자들은 대체로 가사노동을 거의 항상 수행하는 편으로 나타남. 단, 해석 시 응답자 중 여자가 83%였음을 고려해야 함.
 - 성별에 따라 살펴보면, 여자(M = 4.58, SD = 0.79)가 남자(M = 3.95, SD = 1.07)보다 가사노동 수행 평균이 훨씬 높았음. 성별에 따른 가사노동 수행 정도의 차이는 통계적으로 유의함($t = -7.54, p < .001$). 즉, 여자들이 남자들보다 가사노동을 훨씬 더 자주하는 것으로 나타남(<표 25> 참고).

<표 25> 성별에 따른 가사노동 평균 및 표준편차 (N = 1,086)

구분	응답자 수	평균	표준편차	t
남자	182	3.95	1.07	-7.54***
여자	904	4.58	0.79	
전체	1,086	4.47	0.87	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.
*** $p < .001$.

- 연령대별로 살펴보면, 가사노동 수행 평균은 40대(M = 4.57, SD = 0.82)가 가장 높았으며, 30대(M = 4.51, SD = 0.85), 50대 이상(M = 4.40, SD = 0.99), 20대(M = 4.07, SD = 0.88) 순으로 나타남. 연령대에 따른 가사노동 수행의 평균 점수 차이는 유의함($F = 9.82, p < .001$). 20대 집단보다 30대 이상 집단이 가사노동을 자주 수행하는 것으로 나타남(<표 26> 참고).

<표 26> 연령대에 따른 가사노동 평균 및 표준편차 (N = 1,086)

구분	응답자 수	평균	표준편차	F
20대	104	4.07 _a	0.88	9.82***
30대	422	4.51 _b	0.85	
40대	419	4.57 _b	0.82	
50대 이상	141	4.40 _b	0.99	
전체	1,086	4.47	0.87	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.
다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.
*** $p < .001$.

• 가족여가

- 최근 6개월 동안 가족과 함께한 여가 시간의 충분도에 대해 5점 척도(1점: 매우 부족함, 5점: 충분함)로 응답하였음.
- 가족여가 시간 충분도의 평균은 3.06($SD = 1.18$)으로 중간으로 나타남.
- 성별에 따라 살펴보면, 남자($M = 3.13, SD = 1.19$)가 여자($M = 3.04, SD = 1.18$)보다 가족여가 시간이 충분하다고 생각하는 것으로 나타남. 성별에 따른 가족여가 시간 충분도 인식 차이는 통계적으로 유의하지 않았음(<표 27> 참고).

<표 27> 성별에 따른 가족여가 시간 충분도 인식 평균 및 표준편차 ($N = 1,070$)

구분	응답자 수	평균	표준편차	t
남자	178	3.13	1.19	0.94
여자	892	3.04	1.18	
전체	1,070	3.06	1.18	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 연령대별로 살펴보면, 가족여가 시간 충분도 인식에 대한 평균은 30대 ($M = 3.20, SD = 1.19$)가 가장 높았으며, 20대($M = 3.04, SD = 1.15$), 40대($M = 3.02, SD = 1.17$), 50대 이상($M = 2.77, SD = 1.16$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 가족여가 시간 충분도의 평균 점수 차이는 유의함($F = 4.90, p < .01$). 30대 집단이 50대 이상의 집단보다 가족여가 시간이 충분하다고 느끼는 것으로 나타남. 다시 말해, 50대 이상 집단은 30대 집단보다 상대적으로 가족과 함께 보내는 여가 시간이 부족하다고 느끼는 것을 알 수 있음(<표 28> 참고).

<표 28> 연령대에 따른 가족 여가시간 충분도 인식 평균 및 표준편차 ($N = 1,070$)

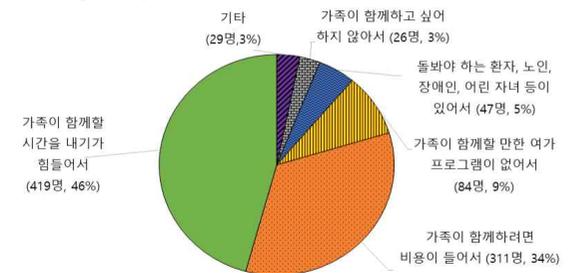
구분	응답자 수	평균	표준편차	F
20대	103	3.04ab	1.15	4.90**
30대	416	3.20a	1.19	
40대	414	3.02ab	1.17	
50대 이상	137	2.77b	1.16	
전체	1,070	3.06	1.18	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

** $p < .01$.

- 가족과 함께 여가를 보내는 데 있어 가장 큰 어려움을 묻는 문항에 해당사항이 없거나(예: 1인 가구) 가족여가를 보내는 데 어려움이 없다고 응답한 사람은 170명(16%)이고, 어려움에 대해 응답한 사람은 916명임.
- 어려움에 대해 응답한 916명을 바탕으로 산출한 결과, 가족과 함께 여가를 보내는 데 있어 가장 큰 어려움에 대한 응답으로 '가족과 함께할 시간을 내기가 힘들어서(일이 바빠서, 자녀의 학업 등으로)'가 46%(419명)로 가장 많았고, '가족이 함께하려면 비용이 들어서'가 34%(311명), '가족이 함께할 만한 여가 프로그램이 없어서'가 9%(84명), '돌봐야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서'가 5%(47명), '가족이 함께하고 싶어 하지 않아서'가 3%(26명) 순으로 나타남. 즉, 가족 여가를 보내는 데 있어 대다수(80%)가 시간이나 비용의 어려움을 겪는 것으로 나타남([그림 14] 참고).



[그림 14] 가족 여가를 보내는 데 있어 가장 큰 어려움 ($N = 916$)

• 온라인 활용

- ‘가족이나 지인과 SNS를 통해 서로 연락을 주고받는다’, ‘온라인으로 여가 생활을 한다’ 등 일상에서 온라인 매체를 얼마나 자주 활용하는지에 대해 5점 척도(1점: 전혀 하지 않는다, 5점: 매우 자주한다)로 응답하였음.
- 온라인 활용의 평균은 3.96($SD = 0.72$)으로, 가족센터 이용자들은 일상에서 온라인을 통해 연락을 주고받거나 여가활동, 구매활동, 정보탐색활동을 자주 하는 편으로 나타남.
- 성별에 따른 온라인 활용 평균 점수를 살펴보면, 여자($M = 3.98, SD = 0.72$)가 남자($M = 3.87, SD = 0.72$)보다 온라인 활용 평균이 높은 것으로 나타남. 성별에 따른 온라인 활용도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음(<표 29> 참고).

<표 29> 성별에 따른 온라인 활용 평균 및 표준편차 ($N = 1,086$)

구분	응답자 수	평균	표준편차	t
남자	182	3.87	0.72	-1.92
여자	904	3.98	0.72	
전체	1,086	3.96	0.72	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 연령대별로 살펴보면, 30대($M = 4.05, SD = 0.72$)가 온라인 활용 평균이 가장 높았으며 20대($M = 4.03, SD = 0.64$), 40대($M = 3.92, SD = 0.71$), 50대 이상($M = 3.75, SD = 0.79$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 온라인 활용의 평균 점수 차이는 유의한 것으로 나타남($F = 7.04, p < .001$). 30대 이하의 집단이 50대 이상의 집단보다 일상에서 온라인을 통해 연락을 주고받거나 여가활동, 구매활동, 정보탐색활동을 자주 하는 것으로 나타남(<표 30> 참고). 개별 문항에 대한 분석결과는 부록 7에 제시함.

<표 30> 연령대에 따른 온라인 활용 평균 및 표준편차 ($N = 1,086$)

구분	응답자 수	평균	표준편차	F
20대	104	4.03a	0.64	7.04***
30대	422	4.05a	0.72	
40대	419	3.92ab	0.71	
50대 이상	141	3.75b	0.79	
전체	1,086	3.96	0.72	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

*** $p < .001$.

마. 생애설계 준비 [소영역]

• 생애설계 준비도

- 결혼, 자녀 출산 및 교육, 직업, 여가, 재무, 은퇴/노후에 등 생애설계에 대한 준비 정도에 대해 5점 척도(1점: 전혀 준비되어 있지 않다, 5점: 매우 잘 준비되어 있다)로 응답하였음.
- 먼저, 결혼 준비 정도에 대해서는 358명(33%)이 응답하였고 728명은 해당 사항이 없다고 응답함.
- 358명의 응답을 바탕으로 산출한 결과, 결혼 준비도의 평균은 2.97($SD = 1.18$)로 중간수준(3점)에 약간 못미침(<표 31> 참고).

<표 31> 결혼 준비도 평균 및 표준편차 ($N = 358$)

구분	평균	표준편차
결혼 준비	2.97	1.18

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 자녀 출산 및 교육에 대해서는 627명(58%)이 응답하였고, 459명은 해당 사항이 없다고 함.

- 627명의 응답을 바탕으로 산출한 자녀 출산 및 교육 준비도의 평균은 3.10($SD = 1.10$)으로 중간치에 가까운 것으로 나타남(<표 32> 참고).

<표 32> 자녀 출산/교육 준비도 평균 및 표준편차 (N = 627)

구분	평균	표준편차
자녀 출산/교육 준비	3.10	1.10

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 직업에 대한 준비에 대해서는 759명(70%)이 응답하였고 327명은 해당 사항이 없다고 함.
- 327명의 응답을 바탕으로 산출한 직업에 대한 준비도의 평균은 3.27($SD = 0.99$)로 중간치를 약간 상회하는 것으로 나타남(<표 33> 참고).

<표 33> 직업 준비도 평균 및 표준편차 (N = 759)

구분	평균	표준편차
직업 준비	3.27	0.99

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

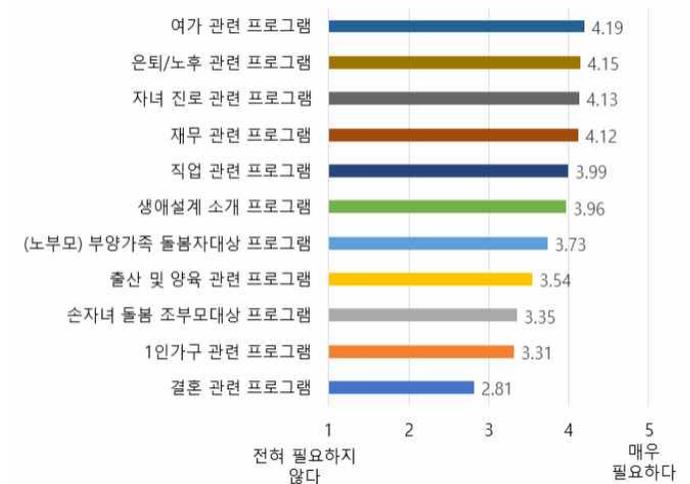
- 여가, 재무, 은퇴/노후 준비도에 대해서 1,084명이 응답하였음.
- 여가 준비에 대한 평균은 3.09($SD = 0.97$)로 여가에 대한 준비는 보통 수준으로 나타남.
- 재무 준비에 대한 평균은 2.87($SD = 0.93$)로 재무에 대한 준비가 중간 수준에 약간 못 미치는 것으로 나타남.
- 은퇴/노후 준비에 대한 평균은 2.56($SD = 1.02$)으로 은퇴나 노후에 대한 준비가 다소 미비한 것으로 나타남.
- 가족센터 이용자들은 재무 및 은퇴/노후 준비가 상대적으로 여가 준비 보다 더 미비함을 알 수 있음(<표 34> 참고).

<표 34> 여가, 재무, 은퇴/노후 준비도 평균 및 표준편차 (N = 1,084)

구분	평균	표준편차
여가 준비	3.09	0.97
재무 준비	2.87	0.93
은퇴/노후 준비	2.56	1.02

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 생애설계 관련 프로그램의 요구도
 - 가족센터에서 제공하는 생애설계 관련 프로그램이 필요하다고 생각한 정도를 5점 척도(1점: 전혀 필요하지 않다, 5점: 매우 필요하다)로 응답하였음.
 - 생애설계와 관련한 프로그램의 요구도 중 여가 관련 프로그램에 대한 요구도가 4.19로 가장 높았고, 은퇴 및 노후에 관한 프로그램이 4.15, 자녀 진로와 관련된 프로그램이 4.13점, 재무 관련한 프로그램 4.12 순으로 나머지 프로그램들에 비해 더 필요하다고 생각하는 것으로 나타남 ([그림 15] 참고).



[그림 15] 생애설계 관련 프로그램의 요구도 (N = 1,086)

- <표 35>~<표 38>은 연령대별 생애설계 관련 프로그램 요구도 결과임. 프로그램 요구도를 평균 순위별로 제시함.
- 20대의 경우, 여가 관련 프로그램($M = 3.99, SD = 0.99$)과 재무 관련 프로그램($M = 3.99, SD = 0.97$)에 대한 요구도가 가장 높았고 다음으로 직업 관련 프로그램($M = 3.83, SD = 1.04$)이 나타났음(<표 35> 참고).

<표 35> 20대 생애설계 관련 프로그램 요구도 평균 및 표준편차
($N = 104$)

구분	평균	표준편차
여가 관련 프로그램	3.99	0.99
재무 관련 프로그램	3.99	0.97
직업 관련 프로그램	3.83	1.04
생애설계 소개 프로그램	3.79	0.95
은퇴/노후 관련 프로그램	3.75	1.13
출산 및 양육 관련 프로그램	3.72	1.30
1인 가구 관련 프로그램 (긴급돌봄 지원 등)	3.59	1.35
자녀 진로 관련 프로그램	3.56	1.28
(노부모) 부양가족 돌봄자대상 프로그램	3.52	1.17
결혼 관련 프로그램	3.49	1.25
손자녀 돌봄 조부모대상 프로그램	3.20	1.30

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 30대의 경우, 여가 관련 프로그램에 대한 요구도($M = 4.22, SD = 0.91$)가 가장 높았고 다음으로 자녀 진로와 관련된 프로그램($M = 4.20, SD = 1.09$), 재무 관련 프로그램($M = 4.11, SD = 1.03$), 은퇴 및 노후에 관련한 프로그램($M = 4.10, SD = 1.04$) 순으로 나타남(<표 36> 참고).

<표 36> 30대 생애설계 관련 프로그램 요구도 평균 및 표준편차
($N = 422$)

구분	평균	표준편차
여가 관련 프로그램	4.22	0.91
자녀 진로 관련 프로그램	4.20	1.09
재무 관련 프로그램	4.11	1.03
은퇴/노후 관련 프로그램	4.10	1.04
직업 관련 프로그램	3.99	1.14
출산 및 양육 관련 프로그램	3.95	1.25
생애설계 소개 프로그램	3.93	0.97
(노부모) 부양가족 돌봄자대상 프로그램	3.76	1.23
손자녀 돌봄 조부모대상 프로그램	3.52	1.38
1인 가구 관련 프로그램 (긴급돌봄 지원 등)	3.40	1.43
결혼 관련 프로그램	2.93	1.47

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 40대의 경우, 자녀 진로와 관련된 프로그램에 대한 요구도($M = 4.35$, $SD = 0.96$)가 가장 높았고 다음으로 은퇴 및 노후 관련 프로그램($M = 4.25$, $SD = 0.97$)과 여가 관련 프로그램($M = 4.25$, $SD = 0.91$), 재무 관련 프로그램($M = 4.18$, $SD = 0.95$), 직업 관련 프로그램($M = 4.08$, $SD = 1.10$), 생애 설계 전반에 관련한 소개 프로그램($M = 4.00$, $SD = 0.99$) 순으로 나타남(<표 37> 참고).

<표 37> 40대 생애설계 관련 프로그램 요구도 평균 및 표준편차
($N = 419$)

구분	평균	표준편차
자녀 진로 관련 프로그램	4.35	0.96
은퇴/노후 관련 프로그램	4.25	0.97
여가 관련 프로그램	4.25	0.91
재무 관련 프로그램	4.18	0.95
직업 관련 프로그램	4.08	1.10
생애설계 소개 프로그램	4.00	0.99
(노부모) 부양가족 돌봄자대상 프로그램	3.76	1.30
출산 및 양육 관련 프로그램	3.32	1.50
손자녀 돌봄 조부모대상 프로그램	3.26	1.45
1인 가구 관련 프로그램 (긴급돌봄 지원 등)	3.13	1.54
결혼 관련 프로그램	2.61	1.48

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 50대 이상의 경우, 은퇴 및 노후 관련 프로그램에 대한 요구도($M = 4.31$, $SD = 0.91$)가 가장 높았고 다음으로 재무 관련 프로그램($M = 4.10$, $SD = 1.02$), 여가 관련 프로그램($M = 4.07$, $SD = 1.03$), 생애 설계 전반에 관련한 소개 프로그램($M = 4.04$, $SD = 1.07$) 순으로 나타남(<표 38> 참고).

<표 38> 50대 이상 생애설계 관련 프로그램 요구도 평균 및 표준편차
($N = 141$)

구분	평균	표준편차
은퇴/노후 관련 프로그램	4.31	0.91
재무 관련 프로그램	4.10	1.02
여가 관련 프로그램	4.07	1.03
생애설계 소개 프로그램	4.04	1.07
직업 관련 프로그램	3.82	1.18
자녀 진로 관련 프로그램	3.70	1.46
(노부모) 부양가족 돌봄자대상 프로그램	3.67	1.38
1인 가구 관련 프로그램 (긴급돌봄 지원 등)	3.33	1.61
손자녀 돌봄 조부모대상 프로그램	3.21	1.57
출산 및 양육 관련 프로그램	2.83	1.66
결혼 관련 프로그램	2.52	1.50

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 정리하면, 가족센터에서 생애설계와 관련하여 제공하는 각 프로그램이 연령대별로 필요하다고 생각하는 정도가 다른 것을 확인할 수 있음. 가족센터 이용자들의 연령대가 높을수록 은퇴 및 노후 관련 프로그램에 대한 요구도가 높았음. 반면, 30~40대는 자녀 진로 관련 프로그램에 대한 요구도가 높았음. 전반적으로 모든 연령대에서 여가 관련 프로그램과 재무 관련 프로그램에 대한 요구도가 높았음.

(2) 가족관계 [중영역]

가. 배우자와의 관계 [소영역]

- 배우자와의 관계 만족도
 - 전체 응답자 중 배우자가 있다고 응답한 854명(79%)의 결과임.
 - ‘배우자와 친밀하다고 느낀다’, ‘배우자를 믿는다’, ‘배우자와 충분히 대화한다’ 등 배우자와의 심리적 관계 만족도에 대해 5점 척도(1점: 전혀 그렇지 않다, 5점: 매우 그렇다)로 응답하였음.
 - 배우자와의 관계 만족도 전체 평균은 4.12($SD = 0.88$)로, 가족센터 이용자들은 대체로 배우자에 대해 친밀하고 신뢰할 수 있다고 느끼며, 배우자와 대화가 충분하고 갈등도 잘 해결할 수 있다고 생각하는 등 관계에 만족하는 것으로 나타남.
 - 성별에 따라 살펴보면, 남자($M = 4.34, SD = 0.71$)가 여자($M = 4.08, SD = 0.90$)보다 배우자와의 관계만족도 평균이 높은 것으로 나타남. 성별에 따른 배우자와의 관계 만족도 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타남($t = 3.59, p < .001$). 즉, 남자들이 여자들보다 배우자에 대해서 친밀하고 신뢰할 수 있다고 느끼며 배우자와 대화가 충분하고 갈등도 잘 해결할 수 있다고 생각하는 것으로 나타남(<표 39> 참고). 개별 문항에 대한 분석결과는 부록 7에 제시함.

<표 39> 성별에 따른 배우자와의 관계 만족도 평균 및 표준편차 ($N = 854$)

구분	응답자 수	평균	표준편차	t
남자	125	4.34	0.71	3.59***
여자	729	4.08	0.90	
전체	854	4.12	0.88	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

*** $p < .001$.

나. 아동·청소년 자녀와의 관계 [소영역]

- 아동·청소년 자녀의 특성
 - 전체 응답자 중 아동·청소년 자녀가 있다고 응답한 598명(55%)의 결과임. 해당 결과에는 아동·청소년 손자녀가 있는 5명의 응답이 포함되어 있음.
 - 아동·청소년 자녀의 성별을 살펴보면, 아들이 51%이며, 딸이 49%로 나타남.
 - 아동·청소년 자녀의 학교급을 살펴보면, 초등학교 자녀가 67%로 가장 많았고, 중학생 자녀가 18%, 고등학생 자녀가 14%로 나타남(<표 40> 참고).

<표 40> 아동·청소년 자녀의 성별 및 학교급 ($N = 598$)

	구분	응답자 수	백분율
성별	남자	305	50.9
	여자	293	49.1
학교급	고등학교	81	13.6
	중학교	110	18.4
	초등학교	401	67.1
	무응답	6	1.0

- 아동·청소년 자녀와의 관계 만족도
 - ‘자녀와 친밀하다고 느낀다’, ‘자녀와 충분히 대화한다’, ‘자녀와의 문제나 갈등을 잘 해결한다’ 등 아동·청소년 자녀와의 심리적 관계 만족도에 대해 5점 척도(1점: 전혀 그렇지 않다, 5점: 매우 그렇다)로 응답하였음.
 - 아동·청소년 자녀와의 관계 만족도 전체 평균은 4.33($SD = 0.64$)으로, 가족센터 이용자들은 대체로 자녀에 대해 친밀하고 신뢰할 수 있다고 느끼며, 서로 간 대화가 충분하고 갈등도 잘 해결할 수 있다고 생각하는 것으로 나타남.

- 아동·청소년 자녀의 학교급에 따른 관계 만족도 평균 점수를 살펴보면, 초등학교 자녀를 둔 가족센터 이용자($M = 4.42$, $SD = 0.57$)의 관계 만족도가 가장 높았고, 고등학교 자녀를 둔 가족센터 이용자($M = 4.18$, $SD = 0.82$), 중학생 자녀를 둔 가족센터 이용자($M = 4.11$, $SD = 0.66$) 순으로 나타남. 아동·청소년 자녀의 학교급에 따른 관계 만족도 차이는 통계적으로 유의하게 나타남($F = 13.11$, $p < .001$). 초등학교 자녀에 대해 응답한 가족센터 이용자들이 중·고등학교 자녀에 대해 응답한 이용자들보다 자녀와의 관계를 더 친밀하고 서로 간 대화가 충분하고 갈등도 잘 해결할 수 있다고 생각하는 것으로 나타남(<표 41> 참고). 개별 문항에 대한 분석결과는 부록 7에 제시함.

<표 41> 자녀의 학교급에 따른 아동·청소년 자녀와의 관계 만족도 평균 및 표준편차 ($N = 592$)

구분	응답자 수	평균	표준편차	F
초등학교	401	4.42 ^a	0.57	
중학교	110	4.11 ^b	0.66	13.11***
고등학교	81	4.18 ^b	0.82	
전체	592	4.33	0.64	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

*** $p < .001$.

- 자녀 양육 시 느끼는 가장 큰 어려움
 - 평소 해당 자녀를 양육하면서 느끼는 가장 큰 어려움 두 가지를 선택한 결과임.
 - <표 42>~<표 44>에 자녀의 학교급에 따라 양육 시 느끼는 가장 큰 어려움을 빈도 순위별로 제시함.
 - 초등학교 자녀가 있는 경우, 자녀 양육 시 느끼는 가장 큰 어려움으로 경제적인 부담(27%)을 선택한 경우가 가장 많았음. 다음으로, 자녀의 게임이나 SNS 중독(14%), 휴가(여가) 시간의 부족(14%), 자녀의 학업성적(11%), 신체적 부담(11%)이 자녀 양육 시 느끼는 어려움으로 나타남(<표 42> 참고).

<표 42> 초등학교 자녀 양육 시 느끼는 가장 큰 어려움 (복수응답)

구분	응답자 수	백분율
경제적 부담	170	27.3
자녀의 게임이나 SNS 중독	87	14.0
휴가(여가) 시간 부족	84	13.5
자녀의 학업성적	68	10.9
신체적 부담 (체력, 질병 등)	66	10.6
자녀의 친구 관계	54	8.7
자녀의 진로 문제	52	8.4
대화 단절	30	4.8
자녀의 이성 관계나 성 문제	11	1.8

- 중학생 자녀가 있는 경우에도 자녀 양육 시 느끼는 어려움으로 경제적인 부담이 27%로 가장 크게 나타남. 다음으로, 자녀의 게임이나 SNS 중독(17%)과 자녀의 진로 문제(17%), 자녀 학업성적(13%)이 자녀 양육 시 느끼는 어려움으로 나타남(<표 43> 참고).

<표 43> 중학교 자녀 양육 시 느끼는 가장 큰 어려움 (복수응답)

구분	응답자 수	백분율
경제적 부담	53	27.2
자녀의 게임이나 SNS 중독	34	17.4
자녀의 진로 문제	34	17.4
자녀의 학업성적	26	13.3
대화 단절	11	5.6
휴가(여가) 시간 부족	10	5.1
자녀의 친구 관계	9	4.6
신체적 부담 (체력, 질병 등)	8	4.1
자녀의 이성 관계나 성 문제	8	4.1
자녀의 음주, 흡연	2	1.0

- 고등학생 자녀가 있는 경우, 자녀 양육 시 느끼는 어려움으로 자녀의 진로 문제가 26%로 가장 크게 나타남. 다음으로, 경제적 부담(22%), 자녀의 학업성적(20%), 자녀의 게임이나 SNS 중독(16%)이 자녀 양육 시 느끼는 어려움으로 나타남(<표 44> 참고).

<표 44> 고등학생 자녀 양육 시 느끼는 가장 큰 어려움 (복수응답)

구분	응답자 수	백분율
자녀의 진로 문제	38	25.5
경제적 부담	33	22.2
자녀의 학업성적	29	19.5
자녀의 게임이나 SNS 중독	24	16.1
대화 단절	8	5.4
휴가(여가) 시간 부족	8	5.4
신체적 부담 (체력, 질병 등)	4	2.7
자녀의 친구 관계	4	2.7
자녀의 이성 관계나 성 문제	1	0.7

- 정리하면, 경제적 부담은 자녀의 학교급에 관계없이 양육자가 자녀 양육 시 가장 어렵게 느끼는 부분임. 또한, 학교급이 올라갈수록 자녀의 진로 문제와 학업성적에 대한 어려움도 많이 느끼는 것으로 나타남. 그 외 자녀 양육 시 자녀의 게임이나 SNS 중독과 관련된 양육 및 지도에 있어 어려움을 느끼는 것을 알 수 있음.

다. 성인 자녀와의 관계 [소영역]

- 성인 자녀의 특성
 - 전체 응답자 중 성인 자녀가 있다고 응답한 101명(9%)의 결과임. 해당 결과에는 성인 손자녀가 있는 2명의 응답이 포함되어 있음.
 - 응답자가 성인 자녀와 동거하지 않는 경우가 52%이며, 성인 자녀와 동거하고 있는 경우가 49%로 나타남.
 - 성인 자녀의 특성은 <표 45>에 제시되어 있음.
 - 성인 자녀의 성별은 아들이 43%이며, 딸이 57%로 나타남.
 - 성인 자녀의 연령대는 20대가 83%로 가장 많았고 30대가 15%, 40세 이상이 2%로 나타남.
 - 성인 자녀가 배우자가 없는 경우는 89%이며, 배우자가 있는 경우는 11%로 나타남.
 - 성인 자녀가 소득 활동에 참여하고 있는 경우가 63%, 참여하고 있지 않는 경우가 37%로 나타남.

<표 45> 성인 자녀의 특성 (N = 101)

	구분	응답자 수	백분율
성별	남자	43	42.6
	여자	58	57.4
연령대	19~29세	84	83.2
	30~39세	15	14.9
	40세 이상	2	2.0
동거 여부	동거	49	48.5
	비동거	52	51.5
혼인 여부	현재 배우자 없음	90	89.2
	현재 배우자 있음	11	10.9
소득 활동 참여 여부	참여하지 않음	37	36.6
	참여함	64	63.4

- 성인 자녀와의 관계 만족도
 - ‘자녀와 친밀하다고 느낀다’, ‘자녀와 충분히 대화한다’, ‘자녀와의 문제나 갈등을 잘 해결한다’ 등 성인 자녀와의 심리적 관계 만족도에 대해 5점 척도(1점: 전혀 그렇지 않다, 5점: 매우 그렇다)로 응답하였음.
 - 성인 자녀와의 관계 만족도 전체 평균은 4.19($SD = 0.72$)로, 가족센터 이용자들은 대체로 성인 자녀에 대해 친밀하고 신뢰할 수 있다고 느끼며, 서로 간 대화가 충분하고 갈등도 잘 해결할 수 있다고 생각하는 것으로 나타남(<표 46> 참고).

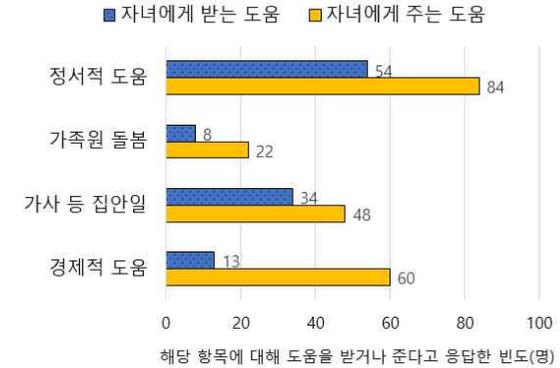
<표 46> 성인 자녀와의 관계 만족도 평균 및 표준편차 (N = 101)

구분	응답자 수	평균	표준편차
관계 만족도	101	4.19	0.72

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 상호지원 여부
 - 가족센터 이용자가 성인 자녀에게 경제적 도움, 집안일 도움, 가족원 돌봄, 정서적 도움을 주는지에 대한 여부와 가족센터 이용자가 이러한 도움을 성인 자녀에게 받는지에 대해 ‘그렇다’와 ‘아니다’로 응답하였음.
 - 성인 자녀로부터 받는 도움에 대해 살펴보면, 응답자의 과반수(54%)가 고민 상담이나 위로와 같은 정서적 도움을 받고 있으며, 34%가 가사 등 집안일에 대한 도움을 받고, 13%가 생활비나 용돈 등의 경제적 도움을 받는 것으로 나타남. 응답자의 8%만이 손자녀 돌봄이나 병간호와 같이 가족원 돌봄에 관한 도움을 받고 있다고 응답함.
 - 성인 자녀에게 주는 도움에 대해 살펴보면, 응답자의 대다수(83%)가 정서적 도움을 주는 것으로 나타남. 또한 과반수 정도가 경제적 도움(60%)과 집안일(48%)을 도와주는 것으로 나타났으며, 22%가 손자녀 돌봄이나 병간호와 같이 가족원을 돌보는 도움을 주는 것으로 나타남.

- 정리하면, 전반적으로 가족센터 이용자들은 성인 자녀에게 경제적 도움, 집안일 도움, 가족원 돌봄, 정서적 도움을 주는 경우가 받는 경우보다 더 많은 것을 알 수 있음(그림 16) 참고).



[그림 16] 자녀에게 받는 도움과 주는 도움 (N = 101)

(3) 가족돌봄 [중영역]

가. 영유아 자녀 돌봄 [소영역]

- 영유아 자녀의 특성
 - 영유아 자녀가 있다고 응답한 400명(37%)의 결과임. 해당 결과에는 영유아 손자녀가 있는 5명의 응답이 포함되어 있음.
 - 영유아 자녀 성별을 살펴보면, 아들이 51%, 딸이 49%로 나타남.
 - 영유아 자녀의 연령대를 살펴보면, 3세~5세 유아가 66%, 0세~2세 영아는 34%로 나타남.
 - 응답자와 영유아 자녀의 동거 여부를 살펴보면, 영유아 자녀와 동거하는 경우가 98%이며, 동거하지 않는 경우는 2%로 나타남(<표 47> 참고).

<표 47> 영유아 자녀의 특성 (N = 400)

	구분	응답자 수	백분율
성별	남자	203	50.8
	여자	197	49.3
연령대	영아(0세~2세)	135	33.8
	유아(3세~5세)	265	66.3
동거 여부	동거	391	97.8
	비동거	9	2.3

- 영유아 자녀 돌봄 기관 유형
 - 영유아 자녀가 주중 낮 시간에 가장 오랜 시간을 보내는 기관은 어린이집이 51%로 가장 많고, 유치원이 30%로 나타남.
 - 주중 낮 시간에 보내는 기관이 없다고 응답자는 19%로 나타남(<표 48> 참고).

<표 48> 영유아 자녀 주중 낮 시간 돌봄 기관 (N = 400)

구분	응답자 수	백분율
아이돌봄서비스	1	0.3
어린이집	202	50.5
유치원	119	29.8
학원	2	0.5
없음	76	19.0

- 집에서 주로 돌보는 사람
 - 영유아 자녀가 집에서 지낼 때, 자녀를 주로 돌보는 사람으로는 아이의 어머니가 79%로 가장 많았음.
 - 다음으로, 아이의 아버지와 아이의 외조부모가 각각 5%, 특별히 돌보는 사람이 없다고 응답한 경우가 4%, 아이돌보미가 3%, 아이의 친조부모가 2% 순으로 나타남(<표 49> 참고).

<표 49> 영유아 자녀를 주로 돌보는 사람 (N = 400)

구분	응답자 수	백분율
아이돌보미	11	2.8
아이의 아버지	21	5.3
아이의 어머니	317	79.3
아이의 외조부모	21	5.3
아이의 친조부모	8	2.0
특별히 돌보는 사람 없음	16	4.0
기타	6	1.5

- 평일 영유아 돌봄서비스 필요 시간대
 - 평일 중 영유아 자녀 돌봄서비스 필요 시간대로는 14시~18시(39%)가 가장 많고, 18시~22시(27%), 10시~14시(17%), 6시~10시(15%), 22시~다음날 6시(2%) 순으로 나타남(<표 50> 참고).
 - 대다수(66%)가 어린이집 기본 보육 시간이나 유치원 교육과정이 종료되는 시간대에 자녀 돌봄서비스가 필요하다고 응답함. 대다수가 주중 낮 시간 동안은 돌봄기관을 이용하고 있어 나타난 결과로 유추됨.

<표 50> 영유아 자녀를 가진 응답자의 자녀 돌봄서비스 필요 시간대 (복수응답)

구분	응답자 수	백분율
6시~10시	87	14.8
10시~14시	102	17.3
14시~18시	228	38.7
18시~22시	160	27.2
22시~다음날 6시	12	2.0

나. 초등학교 자녀 돌봄 [소영역]

- 초등학교 자녀의 특성
 - 초등학교 자녀가 있다고 응답한 483명(44%)의 결과임. 해당 결과에는 초등학교 손자녀가 있는 1명의 응답이 포함되어 있음.
 - 초등학교 자녀의 성별을 살펴보면, 아들이 51%, 딸이 49%로 나타남.
 - 초등학교 자녀의 연령대를 살펴보면, 초등학교 저학년이 70%, 고학년이 30%로 나타남.
 - 응답자와 초등학교 자녀의 동거 여부를 살펴보면, 초등학교 자녀와 동거하는 응답자가 99%이며, 동거하지 않는 응답자가 1%로 나타남(<표 51> 참고).

<표 51> 초등학교 자녀의 특성 (N = 483)

	구분	응답자 수	백분율
성별	남자	248	51.4
	여자	235	48.7
연령대	고학년(4학년~6학년)	143	29.6
	저학년(1학년~3학년)	340	70.4
동거 여부	동거	477	98.8
	비동거	6	1.2

- 방과 후 시간을 보내는 장소
 - 초등학교 자녀가 학교 정규수업이 끝나는 방과 후에 주로 시간을 보내는 장소를 살펴본 결과, 학원(37%)이 가장 많았고, 보호자가 있는 상태로 집에서 지내는 경우(19%), 초등돌봄교실(18%), 지역아동센터(11%), 방과 후 아카데미(6%), 특별히 돌보는 사람 없이 집에서 지내는 경우(4%) 순으로 나타남.
 - 그 외로 다함께 돌봄센터(키움센터), 공동육아나눔터(꿈도담터), 돌봄공동체(마을공동체)를 이용하는 응답자는 4%로 나타남(<표 52> 참고).

<표 52> 초등학교 자녀가 방과 후 시간을 보내는 장소 (N = 483)

구분	응답자 수	백분율
공동육아나눔터 (꿈도담터)	6	1.2
다함께 돌봄센터 (키움센터)	7	1.5
돌봄공동체 (마을돌봄)	4	0.8
방과 후 아카데미	29	6.0
지역아동센터	51	10.6
집에서 지냄 (주로 보호자 있음)	90	18.6
집에서 지냄 (특별히 돌보는 사람 없음, 미성년 형제자매끼리 있음)	18	3.7
초등돌봄교실	88	18.2
학원	179	37.1
기타	11	2.3

- 초등학교 돌봄서비스 필요 시간대
 - 평일 중 초등학교 자녀 돌봄서비스가 필요하다고 생각하는 시간대로는 방과 후 오후 시간(74%)이 가장 많고, 야간 시간(15%), 등교 전 오전 시간(10%) 순으로 나타남(<표 53> 참고).

<표 53> 초등학교 자녀를 가진 응답자의 자녀 돌봄서비스 필요 시간대 (복수응답)

구분	응답자 수	백분율
등교 전 오전 시간	60	10.4
방과 후 오후 시간	430	74.3
야간 시간	89	15.4

다. 함께 사는 가족돌봄 [소영역]

- 돌봄이 필요한 가족원이 주로 이용하는 서비스
 - 전체 응답자 중 함께 사는 가족 중 신체적, 정신적인 건강상의 이유로 지속적인 돌봄이 필요한 가족원이 있다고 응답한 63명(6%)의 결과임.
 - 전혀 서비스를 이용하지 않고 있는 경우(49%)가 가장 많고, 센터나 학교, 재활서비스 등의 주간 보호 서비스를 이용하는 경우(30%), 방문 요양 서비스나 활동 보조인 등의 재가 서비스를 이용하는 경우(14%) 순으로 나타남(<표 54> 참고).

<표 54> 돌봄이 필요한 가족 구성원이 주로 이용하는 서비스 (N = 63)

구분	응답자 수	백분율
재가 서비스 (방문요양서비스, 활동보조인 등)	9	14.3
주간 보호 서비스 (센터, 학교, 재활서비스 등)	19	30.2
전혀 이용하지 않음	31	49.2
기타	4	6.4

- 돌봄이 필요한 가족원을 주로 돌보는 사람
 - 돌봄이 필요한 가족원을 주로 돌보는 사람으로는 돌봄이 필요한 사람의 자녀(42%)가 가장 많고, 돌봄이 필요한 사람 본인 스스로 돌보는 경우(26%), 돌봄 대상자의 형제·자매나 손자녀와 같이 친인척이 돌보는 경우(16%), 돌봄이 필요한 사람의 배우자인 경우(8%), 돌봄이 필요한 사람의 어머니인 경우(7%) 순으로 나타남(<표 55> 참고).

<표 55> 돌봄이 필요한 가족 구성원을 주로 돌보는 사람 (N = 63)

구분	응답자 수	백분율
돌봄이 필요한 사람 본인	16	25.8
돌봄이 필요한 사람의 배우자	5	8.1
돌봄이 필요한 사람의 어머니	4	6.5
돌봄이 필요한 사람의 자녀	26	41.9
친인척 (돌봄 대상자의 형제, 자매, 손자녀)	10	16.1
없음	1	1.6

- 가족원을 돌보는 사람에게 필요한 지원
 - 돌봄이 필요한 가족원을 돌보는 사람에게 가장 필요한 지원에 대해 살펴보면, 상담이나 힐링 프로그램과 같은 정서 지원이 33%로 가장 많고, 식사, 세탁 서비스 연계와 같은 가사 지원이 30%로 나타남.
 - 그 외, 돌봄을 잘 제공하기 위한 교육 지원과 병원 동행 서비스 연계와 같은 이동 지원이 각각 14%, 기구나 용품을 구매하기 위한 비용이나 인건비 지원과 같은 금전적 지원이 5%로 나타남(<표 56> 참고).

<표 56> 가족원을 돌보는 사람에게 가장 필요한 지원 (N = 63)

구분	응답자 수	백분율
정서 지원 (예: 상담, 힐링 프로그램 등)	21	33.3
가사 지원 (예: 식사, 세탁 서비스 연계 등)	19	30.2
교육 지원 (예: 돌봄을 잘 제공하기 위한 교육)	9	14.3
이동 지원 (예: 병원 동행 서비스 연계 등)	9	14.3
금전적 지원 (기구·용품구입비/소모품 구입비/재가서비스 이용 시 인건비 지원 등)	3	4.8
기타	2	3.2

(4) 지역사회 참여 [중영역]

가. 지역사회 참여도 [소영역]

- ‘내가 사는 지역의 형편이나 상황에 대해 관심을 갖고 있다’, ‘자원봉사 활동, 후원, 기부를 한다’, ‘사회 환경을 개선하기 위해 노력한다’ 등 지역사회에 대한 관심과 참여에 대해 5점 척도(1점: 전혀 그렇지 않다, 5점: 매우 그렇다)로 응답하였음.
- 지역사회 참여도 평균은 3.38($SD = 0.80$)로, 가족센터 이용자들은 보통 수준으로 지역사회에 관심을 갖고, 주변 이웃과 교류하며, 지역사회 발전을 위해 참여하는 것으로 나타남.
- 성별에 따라 살펴보면, 여자($M = 3.41, SD = 0.80$)가 남자($M = 3.25, SD = 0.77$)보다 지역사회 참여도 평균이 높은 것으로 나타남. 성별에 따른 지역사회 참여 정도의 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타남($t = -2.43, p < .05$). 즉, 여자들이 남자들보다 지역사회에 대해 많은 관심을 가지고 이웃과 교류하며 지역사회 발전을 위해 참여하는 것으로 나타남(<표 57> 참고). 개별 문항에 대한 분석결과는 부록 7에 제시함.

<표 57> 성별에 따른 지역사회 참여 정도 평균 및 표준편차 ($N = 1,084$)

구분	응답자 수	평균	표준편차	t
남자	182	3.25	0.77	-2.43*
여자	902	3.41	0.80	
전체	1,084	3.38	0.80	0.80

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

* $p < .05$.

- 연령대별로 살펴보면, 50대 이상($M = 3.54, SD = 0.78$)의 지역사회 참여도 평균이 가장 높았으며 40대($M = 3.45, SD = 0.76$), 30대($M = 3.30, SD = 0.83$), 20대($M = 3.23, SD = 0.74$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 지역사회 참여도의 차이는 유의하게 나타남($F = 5.66, p < .01$). 50대 이상 집단이 20대/30대 집단보다 지역사회에 관심을 갖고 주변 이웃과 교류하며, 지역사회 발전을 위해 참여하는 것으로 나타남(<표 58> 참고).

<표 58> 연령대에 따른 지역사회 참여 정도 평균 및 표준편차 ($N = 1,084$)

구분	응답자 수	평균	표준편차	F
20대	104	3.23a	0.74	5.66**
30대	420	3.30a	0.83	
40대	419	3.45ab	0.76	
50대 이상	141	3.54b	0.78	
전체	1,084	3.38	0.80	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

** $p < .01$.

나. 도움 받을 수 있는 정도 [소영역]

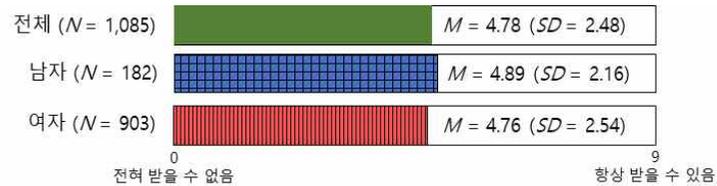
- ‘귀하가 도움이 필요할 때, 주변에서 도움을 받을 수 있는 정도를 선택해 주십시오’에 대해 10점 척도(0점: 전혀 받을 수 없음, 9점: 항상 받을 수 있음)로 응답하였음.
- 도움을 받을 수 있다고 인식하는 정도에 대한 전체 가족센터 이용자 평균은 4.78($SD = 2.48$)임. 이는 100점 만점으로 환산했을 때 53점에 해당함. 가족센터 이용자들은 도움이 필요할 때 도움을 받을 수 있는 정도가 높지 않은 것으로 나타남.

- 성별에 따라 살펴보면, 남자($M = 4.89$, $SD = 2.16$)가 여자($M = 4.76$, $SD = 2.54$)보다 도움받을 수 있는 정도 평균이 좀 더 높은 것으로 나타남. 성별에 따른 도움받을 수 있는 정도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음(<표 59>, [그림 17] 참고).

<표 59> 성별에 따른 도움받을 수 있는 정도 평균 및 표준편차
($N = 1,085$)

구분	응답자 수	평균	표준편차	t
남자	182	4.89	2.16	0.73
여자	903	4.76	2.54	
전체	1,085	4.78	2.48	

주. 10점 리커트(0~9점 척도)로 측정함.



[그림 17] 성별에 따른 도움받을 수 있는 정도

- 연령대별로 살펴보면, 20대($M = 5.52$, $SD = 2.00$)의 평균이 상대적으로 가장 높았으며 30대($M = 4.89$, $SD = 2.43$), 40대($M = 4.66$, $SD = 2.55$), 50대 이상($M = 4.26$, $SD = 2.60$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 도움받을 수 있는 정도의 평균 점수 차이는 유의한 것으로 나타남($F = 5.79$, $p < .001$). 20대 집단이 40대 이상 집단보다 도움이 필요할 때 주변에서 손쉽게 도움을 받을 수 있다고 생각하는 것으로 나타남(<표 60>, [그림 18] 참고). 도움받을 수 있는 정도의 수치가 극단적으로 낮은 경우, 사회적으로 고립되어 있음을 시사함.

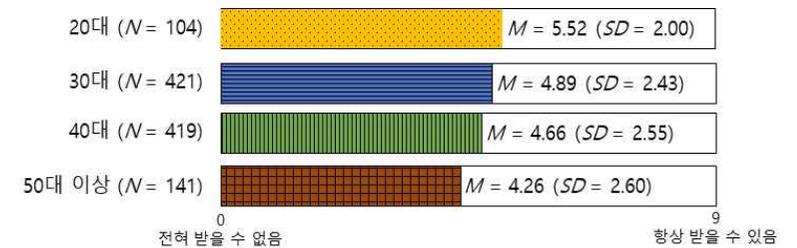
<표 60> 연령대에 따른 도움받을 수 있는 정도 평균 및 표준편차
($N = 1,085$)

구분	응답자 수	평균	표준편차	F
20대	104	5.52 _a	2.00	5.79***
30대	421	4.89 _{ab}	2.43	
40대	419	4.66 _b	2.55	
50대 이상	141	4.26 _b	2.60	
전체	1,085	4.78	2.48	

주. 10점 리커트(0~9점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

*** $p < .001$.

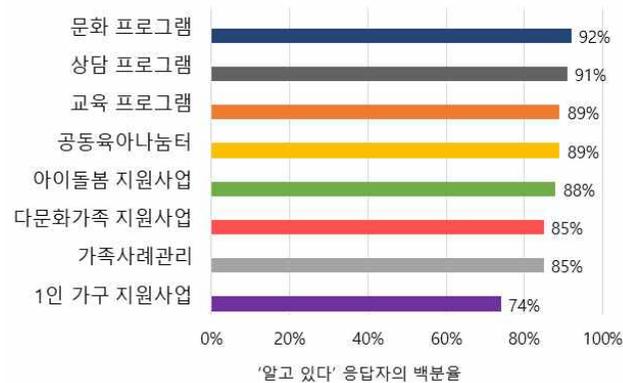


[그림 18] 연령대에 따른 도움받을 수 있는 정도

3) 가족서비스 수요도 [대영역]

(1) 가족센터 프로그램 인지도 [중영역]

- 가족센터에서 진행하는 가족 관련 각 서비스에 대해 알고 있는 정도를 묻는 항목에 대해 4점 척도(1점: 전혀 모른다, 2점: 들어본 적은 있으나 잘 모른다, 3점: 알고 있다, 4점: 잘 알고 있다)로 응답하였음. 이러한 응답치를 알고 있는 경우(2점, 3점, 4점)와 모르는 경우(1점)로 재범주화 함.
- 그 결과, 문화 프로그램에 대해 알고 있다고 응답한 경우가 92%로 가장 높게 나타남. 상담 프로그램 91%, 교육 프로그램과 공동육아나눔터가 각각 89%, 아이돌봄 지원사업 88%, 다문화가족 지원사업 및 가족사례관리 85%, 1인 가구 지원사업 74%로 나타남([그림 19] 참고).
- 전반적으로, 특정 대상이 아닌 모든 가족을 대상으로 하는 프로그램이나 사업에 대한 인지도가 높았음. 반면, 다문화가족 지원이나 위기·취약 가족을 지원하는 가족사례관리, 1인 가구 지원과 같이 특정 가족을 대상으로 하는 프로그램이나 사업에 대한 인지도가 상대적으로 낮았음.



[그림 19] 가족센터 프로그램 인지도 (N = 1,086)

(2) 가족센터 참여 프로그램 만족도 [중영역]

- 가족센터에서 진행하는 가족 관련 각 서비스에 대한 만족도에 대해 5점 척도(1점: 전혀 만족하지 않는다, 5점: 매우 만족 한다)로 응답하였음. 이때, 각 프로그램에 참여해 본 경험이 있는 대상자에 한하여 응답하도록 함. 따라서 프로그램별로 응답자 수가 상이함.
- 프로그램별 만족도를 살펴보면, 1인 가구 지원사업에 대한 만족도($M = 4.27$, $SD = 0.85$)가 가장 높았음. 전체 가족을 대상으로 하는 프로그램 중에서는 문화 프로그램($M = 4.24$, $SD = 0.88$)과 공동육아나눔터($M = 4.08$, $SD = 0.96$)의 만족도가 높았음(<표 61> 참고).

<표 61> 가족센터 프로그램 만족도의 평균 및 표준편차

구분	응답자 수	평균	표준편차
교육 프로그램	748	3.93	0.93
상담 프로그램	734	3.92	0.94
문화 프로그램	886	4.24	0.88
공동육아나눔터	795	4.08	0.96
가족사례관리	688	3.88	0.95
다문화가족 지원사업	653	3.90	0.96
아이돌봄 지원사업	660	3.86	1.01
1인 가구 지원사업	105	4.27	0.85

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 각 프로그램별 만족도를 성별과 연령대, 센터 이용기간으로 구분해 살펴봄(가~아 참고).

가. 교육 프로그램

- 교육 프로그램에 참여한 748명(전체 응답자의 69%)의 응답을 바탕으로 산출함.
- 성별에 따라 살펴보면, 여자($M = 3.95, SD = 0.92$)가 남자($M = 3.86, SD = 0.93$)보다 교육 프로그램에 대한 만족도 평균이 높았음. 성별에 따른 교육 프로그램 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
- 연령대별로 살펴보면, 50대 이상($M = 4.04, SD = 0.86$)의 교육 프로그램 만족도 평균이 가장 높았고, 30대($M = 3.93, SD = 0.99$), 40대($M = 3.92, SD = 0.87$), 20대($M = 3.82, SD = 0.96$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 교육 프로그램 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
- 센터 이용 기간에 따라 살펴보면, 3년 이상($M = 4.09, SD = 0.87$) 이용자의 교육 프로그램에 대한 만족도가 가장 높았고, 1년 이상~3년 미만($M = 4.04, SD = 0.88$), 6개월 이상~1년 미만($M = 3.79, SD = 0.97$), 6개월 미만($M = 3.60, SD = 0.97$) 순으로 나타남. 센터 이용 기간에 따른 교육 프로그램 만족도의 평균 점수 차이는 유의하게 나타남($F = 11.23, p < .001$). 교육 프로그램 참여자들 중 3년 이상 이용자들이 6개월 미만 이용자들보다 프로그램에 대한 만족도가 높았음(<표 62>, [그림 20] 참고).

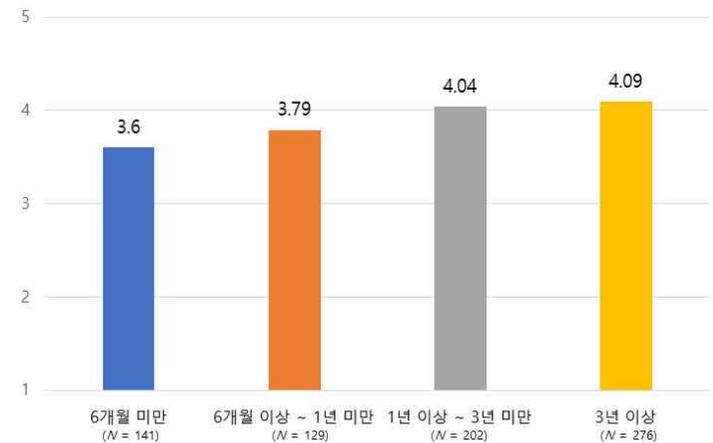
<표 62> 교육 프로그램 만족도 평균 및 표준편차 (N = 748)

	구분	응답자 수	평균	표준편차	t / F
성별	남자	129	3.86	0.93	-0.96
	여자	619	3.95	0.92	
연령대	20대	68	3.82	0.96	0.78
	30대	287	3.93	0.99	
	40대	295	3.92	0.87	
	50대 이상	98	4.04	0.86	
센터 이용기간	6개월 미만	141	3.60 _a	0.97	11.23 ^{***}
	6개월 이상~1년 미만	129	3.79 _{ac}	0.97	
	1년 이상~3년 미만	202	4.04 _{bc}	0.88	
	3년 이상	276	4.09 _b	0.87	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

*** $p < .001$.



[그림 20] 센터 이용 기간별 교육 프로그램 만족도 (N = 748)

나. 상담 프로그램

- 상담 프로그램에 참여한 734명(전체 응답자 중 68%)의 응답을 바탕으로 산출함.
- 성별에 따라 살펴보면, 여자($M = 3.93, SD = 0.95$)가 남자($M = 3.84, SD = 0.91$)보다 상담 프로그램에 대한 만족도 평균이 높았음. 성별에 따른 상담 프로그램 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
- 연령대별로 살펴보면, 50대 이상($M = 4.01, SD = 0.88$)의 상담 프로그램 만족도 평균이 가장 높았고, 40대($M = 3.93, SD = 0.89$), 30대($M = 3.89, SD = 1.02$), 20대($M = 3.82, SD = 0.95$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 상담 프로그램 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
- 센터 이용 기간에 따라 살펴보면, 3년 이상($M = 4.04, SD = 0.86$) 이용자의 상담 프로그램에 대한 만족도가 가장 높았고, 1년 이상~3년 미만($M = 3.96, SD = 0.91$), 6개월 이상~1년 미만($M = 3.78, SD = 1.09$), 6개월 미만($M = 3.75, SD = 0.97$) 순으로 나타남. 센터 이용 기간에 따른 상담 프로그램 만족도의 평균 점수 차이는 유의한 것으로 나타남($F = 4.19, p < .01$). 즉, 상담 프로그램 참여자 중 3년 이상 이용자들이 6개월 미만 이용자들보다 프로그램에 대한 만족도가 높았음(<표 63>, [그림 21] 참고).

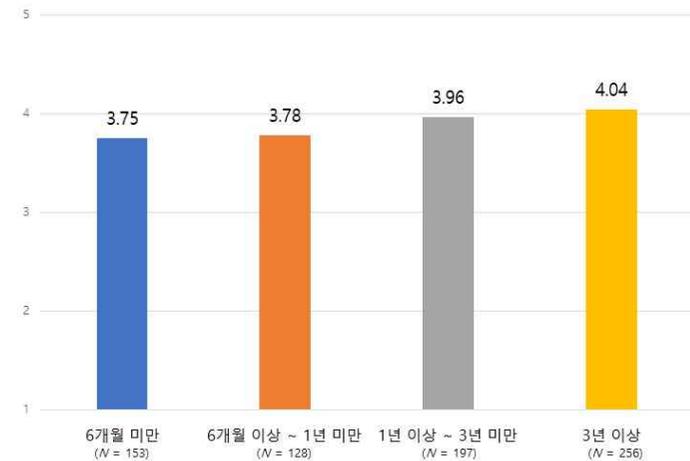
<표 63> 상담 프로그램 만족도 평균 및 표준편차 (N = 734)

	구분	응답자 수	평균	표준편차	t / F
성별	남자	133	3.84	0.91	-0.99
	여자	601	3.93	0.95	
연령대	20대	72	3.82	0.95	0.67
	30대	277	3.89	1.02	
	40대	279	3.93	0.89	
	50대 이상	106	4.01	0.88	
센터 이용기간	6개월 미만	153	3.75 _a	0.97	4.19**
	6개월 이상~1년 미만	128	3.78 _{ab}	1.09	
	1년 이상~3년 미만	197	3.96 _{ab}	0.91	
	3년 이상	256	4.04 _b	0.86	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

** $p < .01$.



[그림 21] 센터 이용 기간별 상담 프로그램 만족도 (N = 734)

다. 문화 프로그램

- 문화 프로그램에 참여한 886명(전체 응답자의 82%)의 응답을 바탕으로 산출함.
- 성별에 따라 살펴보면, 여자($M = 4.26, SD = 0.88$)가 남자($M = 4.16, SD = 0.90$)보다 문화 프로그램에 대한 만족도 평균이 높았음. 성별에 따른 문화 프로그램 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
- 연령대별로 살펴보면, 40대($M = 4.34, SD = 0.77$)의 문화 프로그램 만족도 평균이 가장 높았고, 50대 이상($M = 4.22, SD = 0.88$), 30대($M = 4.18, SD = 0.96$), 20대($M = 4.08, SD = 0.98$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 문화 프로그램 만족도의 평균 점수 차이는 유의한 것으로 나타남($F = 3.01, p < .05$).
- 센터 이용 기간에 따라 살펴보면, 3년 이상($M = 4.41, SD = 0.80$) 이용자의 문화 프로그램에 대한 만족도가 가장 높았고, 1년 이상~3년 미만($M = 4.33, SD = 0.77$), 6개월 이상~1년 미만($M = 4.06, SD = 1.06$), 6개월 미만($M = 3.95, SD = 0.92$) 순으로 나타남. 센터 이용 기간에 따른 문화 프로그램 만족도의 평균 점수 차이는 유의한 것으로 나타남($F = 13.64, p < .001$). 문화 프로그램 참여자 중 1년 이상 이용자들이 1년 미만 이용자들보다 만족도가 높았음(<표 64>, [그림 22] 참고).

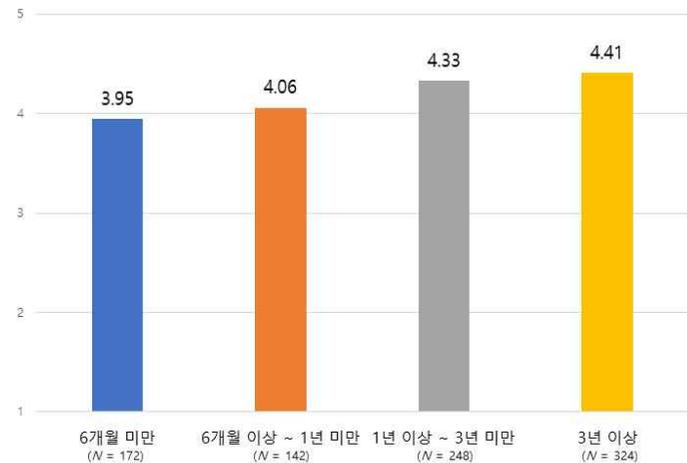
<표 64> 문화 프로그램 만족도 평균 및 표준편차 (N = 886)

	구분	응답자 수	평균	표준편차	t / F
성별	남자	145	4.16	0.90	-1.29
	여자	741	4.26	0.88	
연령대	20대	76	4.08	0.98	3.01*
	30대	324	4.18	0.96	
	40대	368	4.34	0.77	
	50대 이상	118	4.22	0.88	
센터 이용기간	6개월 미만	172	3.95a	0.92	13.64***
	6개월 이상~1년 미만	142	4.06a	1.06	
	1년 이상~3년 미만	248	4.33b	0.77	
	3년 이상	324	4.41b	0.80	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

* $p < .05$. *** $p < .001$.



[그림 22] 센터 이용 기간별 문화 프로그램 만족도 (N = 886)

라. 공동육아나눔터

- 공동육아나눔터에 참여한 795명(전체 응답자의 73%)의 응답을 바탕으로 산출함.
- 성별에 따라 살펴보면, 여자($M = 4.12, SD = 0.96$)가 남자($M = 3.89, SD = 0.96$)보다 공동육아나눔터 참여에 대한 만족도 평균이 높았음. 성별에 따른 공동육아나눔터 참여 만족도 차이는 통계적으로 유의함($t = -2.44, p < .05$). 즉, 여자가 남자보다 공동육아나눔터에 대한 만족도가 높았음.
- 연령대별로 살펴보면, 30대($M = 4.16, SD = 1.01$)의 만족도 평균이 가장 높았고, 40대($M = 4.12, SD = 0.91$), 50대 이상($M = 3.88, SD = 0.91$), 20대($M = 3.74, SD = 0.99$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 공동육아나눔터 참여 만족도의 평균 점수 차이는 유의한 것으로 나타남($F = 4.67, p < .01$). 즉, 공동육아나눔터 이용자 중 30대/40대 집단이 20대 집단보다 공동육아나눔터에 대해 더 만족감을 많이 느끼는 것으로 나타남.
- 센터 이용 기간에 따라 살펴보면, 3년 이상($M = 4.21, SD = 0.91$) 이용자의 만족도가 가장 높았고, 1년 이상~3년 미만($M = 4.17, SD = 0.90$), 6개월 이상~1년 미만($M = 3.90, SD = 1.13$), 6개월 미만($M = 3.90, SD = 0.95$) 순으로 나타남. 센터 이용 기간에 따른 공동육아나눔터 참여 만족도의 평균 점수 차이는 유의한 것으로 나타남($F = 5.86, p < .001$). 공동육아나눔터 참여자 중 3년 이상 이용자 집단이 6개월 미만 이용자 집단보다 프로그램에 대한 만족도가 높았음(<표 65>, [그림 23] 참고).

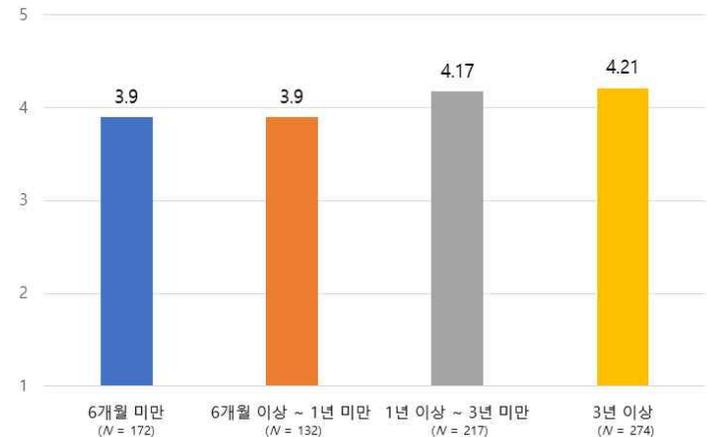
<표 65> 공동육아나눔터 만족도 평균 및 표준편차 (N = 795)

	구분	응답자 수	평균	표준편차	t / F
성별	남자	122	3.89	0.96	-2.44*
	여자	673	4.12	0.96	
연령대	20대	62	3.74a	0.99	4.67**
	30대	334	4.16b	1.01	
	40대	315	4.12b	0.91	
	50대 이상	84	3.88ab	0.91	
	6개월 미만	172	3.90a	0.95	
센터 이용기간	6개월 이상~1년 미만	132	3.90a	1.13	5.86***
	1년 이상~3년 미만	217	4.17ab	0.90	
	3년 이상	274	4.21b	0.91	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.



[그림 23] 센터 이용 기간별 공동육아나눔터 만족도 (N = 795)

마. 가족사례관리

- 가족사례관리 사업에 참여한 688명(전체 응답자의 63%)의 응답을 바탕으로 산출함.
- 성별에 따라 살펴보면, 여자($M = 3.90, SD = 0.96$)가 남자($M = 3.74, SD = 0.89$)보다 만족도 평균이 높았음. 성별에 따른 가족사례관리 사업 참여 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
- 연령대별로 살펴보면, 50대 이상($M = 3.91, SD = 0.88$)의 평균이 가장 높고, 40대($M = 3.90, SD = 0.92$), 20대($M = 3.87, SD = 0.93$), 30대($M = 3.83, SD = 1.01$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 가족사례관리 사업 참여 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
- 센터 이용 기간에 따라 살펴보면, 3년 이상($M = 3.99, SD = 0.90$) 이용자의 만족도가 가장 높았고, 1년 이상~3년 미만($M = 3.96, SD = 0.89$), 6개월 미만($M = 3.73, SD = 0.99$), 6개월 이상~1년 미만($M = 3.68, SD = 1.04$) 순으로 나타남. 센터 이용 기간에 따른 가족사례관리 사업 참여 만족도의 평균 점수 차이는 유의한 것으로 나타남($F = 4.36, p < .01$). 가족사례관리 사업 참여자 중 3년 이상 이용자 집단이 6개월 이상~1년 미만 이용자 집단보다 참여 만족도가 높았음(<표 66>, [그림 24] 참고).

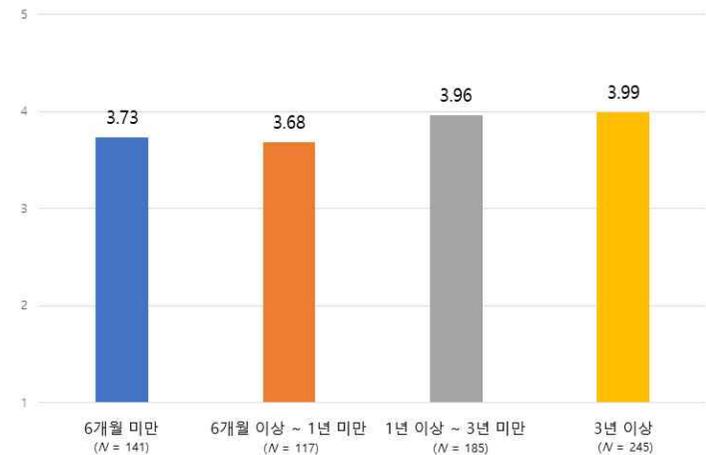
<표 66> 가족사례관리 만족도 평균 및 표준편차 (N = 688)

	구분	응답자 수	평균	표준편차	t / F
성별	남자	115	3.74	0.89	-1.69
	여자	573	3.90	0.96	
연령대	20대	62	3.87	0.93	0.29
	30대	258	3.83	1.01	
	40대	265	3.90	0.92	
	50대 이상	103	3.91	0.88	
센터 이용기간	6개월 미만	141	3.73 _{ab}	0.99	4.36**
	6개월 이상~1년 미만	117	3.68 _a	1.04	
	1년 이상~3년 미만	185	3.96 _{ab}	0.89	
	3년 이상	245	3.99 _b	0.90	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

** $p < .01$.



[그림 24] 센터 이용 기간별 가족사례관리 만족도 (N = 688)

바. 다문화가족 지원사업

- 다문화가족 지원사업에 참여한 653명(전체 응답자의 60%)의 응답을 바탕으로 산출함.
- 성별에 따라 살펴보면, 여자($M = 3.94, SD = 0.96$)가 남자($M = 3.73, SD = 0.93$)보다 만족도 평균이 높은 것으로 나타남. 성별에 따른 다문화가족 지원사업 참여 만족도 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타남 ($t = -2.14, p < .05$). 즉, 여자들이 남자들보다 다문화가족 지원사업에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남.
- 연령대별로 살펴보면, 50대 이상($M = 4.08, SD = 0.91$)의 만족도 평균이 가장 높았고, 40대 ($M = 3.91, SD = 0.90$), 30대($M = 3.85, SD = 1.01$), 20대($M = 3.81, SD = 1.03$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 다문화가족 지원사업 참여 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
- 센터 이용 기간에 따라 살펴보면, 3년 이상($M = 4.15, SD = 0.88$) 이 이용자의 만족도가 가장 높았고, 1년 이상~3년 미만($M = 3.90, SD = 0.95$), 6개월 이상~1년 미만($M = 3.64, SD = 1.05$), 6개월 미만($M = 3.64, SD = 0.90$) 순으로 나타남. 센터 이용 기간에 따른 다문화가족 지원사업 만족도의 평균 점수 차이는 유의함($F = 12.03, p < .001$). 즉, 다문화가족 지원사업 참여자 중 3년 이상 이용자 집단이 1년 미만 이용자 집단보다 만족도가 높았음(<표 67>, [그림 25] 참고).

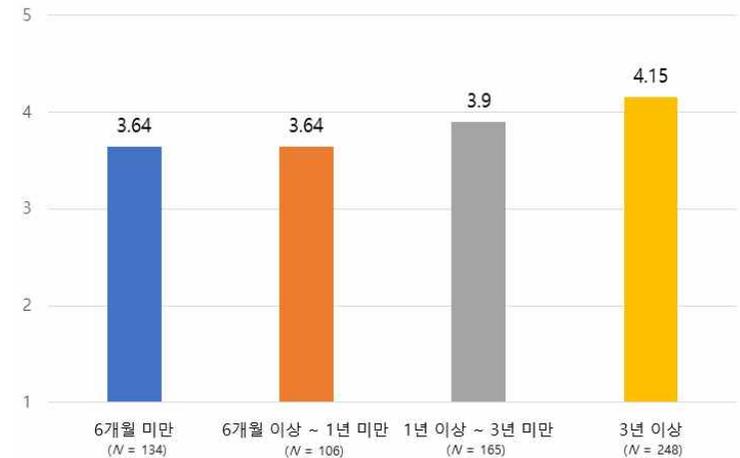
<표 67> 다문화가족 지원사업 만족도 평균 및 표준편차 (N = 653)

	구분	응답자 수	평균	표준편차	t / F
성별	남자	113	3.73	0.93	-2.14*
	여자	540	3.94	0.96	
연령대	20대	63	3.81	1.03	1.51
	30대	255	3.85	1.01	
	40대	246	3.91	0.90	
	50대 이상	89	4.08	0.91	
센터 이용기간	6개월 미만	134	3.64a	0.90	12.03***
	6개월 이상~1년 미만	106	3.64a	1.05	
	1년 이상~3년 미만	165	3.90ab	0.95	
	3년 이상	248	4.15b	0.88	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

* $p < .05$. *** $p < .001$.



[그림 25] 센터 이용 기간별 다문화가족 지원사업 만족도 (N = 653)

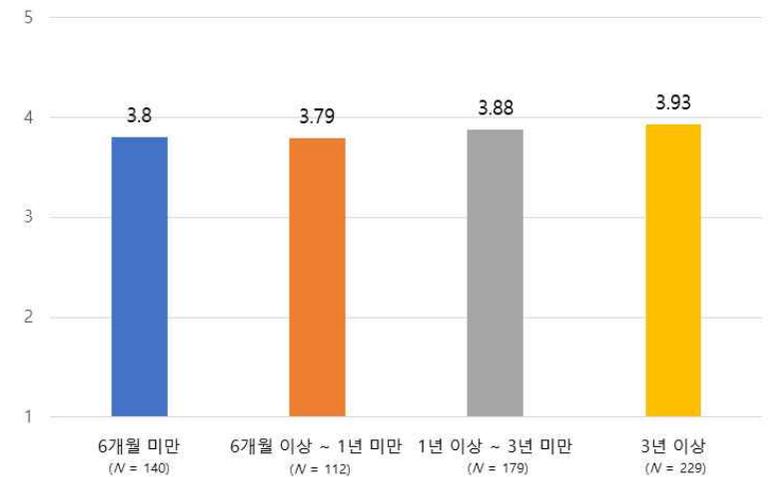
사. 아이돌봄 지원사업

- 아이돌봄 지원사업에 참여한 660명(전체 응답자의 60%)의 응답을 바탕으로 산출함.
- 성별에 따라 살펴보면, 여자($M = 3.87, SD = 1.03$)가 남자($M = 3.84, SD = 0.91$)보다 만족도 평균이 높았음. 성별에 따른 아이돌봄 지원사업 참여 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
- 연령대별로 살펴보면, 50대 이상($M = 4.04, SD = 0.95$)의 만족도 평균이 가장 높았고, 30대($M = 3.85, SD = 1.10$), 40대($M = 3.84, SD = 0.93$), 20대($M = 3.76, SD = 0.94$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 아이돌봄 지원사업 참여 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
- 센터 이용 기간에 따라 살펴보면, 3년 이상($M = 3.93, SD = 0.97$) 이용자의 만족도가 가장 높았고, 1년 이상~3년 미만($M = 3.88, SD = 0.95$), 6개월 이상~1년 미만($M = 3.79, SD = 1.13$) 순으로 나타남. 센터 이용 기간에 따른 아이돌봄 지원사업 참여 만족도의 평균 점수 차이는 통계적으로 유의하지 않았음 (<표 68>, [그림 26] 참고).

<표 68> 아이돌봄 지원사업 만족도 평균 및 표준편차 (N = 660)

	구분	응답자 수	평균	표준편차	t / F
성별	남자	118	3.84	0.91	-0.28
	여자	542	3.87	1.03	
연령대	20대	58	3.76	0.94	1.09
	30대	266	3.85	1.10	
	40대	252	3.84	0.93	
	50대 이상	84	4.04	0.95	
센터 이용기간	6개월 미만	140	3.80	1.05	0.71
	6개월 이상~1년 미만	112	3.79	1.13	
	1년 이상~3년 미만	179	3.88	0.95	
	3년 이상	229	3.93	0.97	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.



[그림 26] 센터 이용 기간별 아이돌봄 지원사업 만족도 (N = 660)

아. 1인 가구 지원사업

- 1인 가구 지원사업에 참여한 105명(전체 응답자의 10%)의 응답을 바탕으로 산출함.
- 성별에 따라 살펴보면, 여자($M = 4.35, SD = 0.79$)가 남자($M = 4.13, SD = 0.92$)보다 1인 가구 지원사업에 대한 만족도 평균이 높았음. 성별에 따른 1인 가구 지원사업 참여 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
- 연령대별로 살펴보면, 20대($M = 4.52, SD = 0.78$)의 만족도 평균이 가장 높았고, 50대 이상($M = 4.39, SD = 0.78$), 30대($M = 4.26, SD = 0.82$), 40대($M = 3.79, SD = 0.92$) 순으로 나타남. 연령대에 따른 1인 가구 지원사업 참여 만족도의 평균 점수 차이는 유의함($F = 3.17, p < .05$). 1인 가구 지원사업 이용자 중 20대 집단이 40대 집단보다 1인 가구 지원사업에 대해 더 만족함.
- 센터 이용 기간에 따라 살펴보면, 1년 이상($M = 4.37, SD = 0.83$) 이용자가 1년 미만($M = 4.20, SD = 0.86$) 이용자보다 1인 가구 지원사업에 대한 만족도 평균이 높았음. 센터 이용 기간에 따른 1인 가구 지원사업 참여 만족도의 평균 점수 차이는 통계적으로 유의하지 않았음(<표 69>, [그림 27] 참고).
- 1년 이상~3년 미만($M = 4.08, SD = 0.89$) 이용자의 만족도가 가장 높았고, 6개월 미만($M = 4.42, SD = 0.78$), 6개월 이상~1년 미만($M = 4.36, SD = 0.83$), 3년 이상($M = 4.38, SD = 0.87$)순으로 나타남. 센터 이용 기간에 따른 1인 가구 지원사업 참여 만족도의 평균 점수 차이는 통계적으로 유의하지 않았음(<표 69>, [그림 27] 참고).

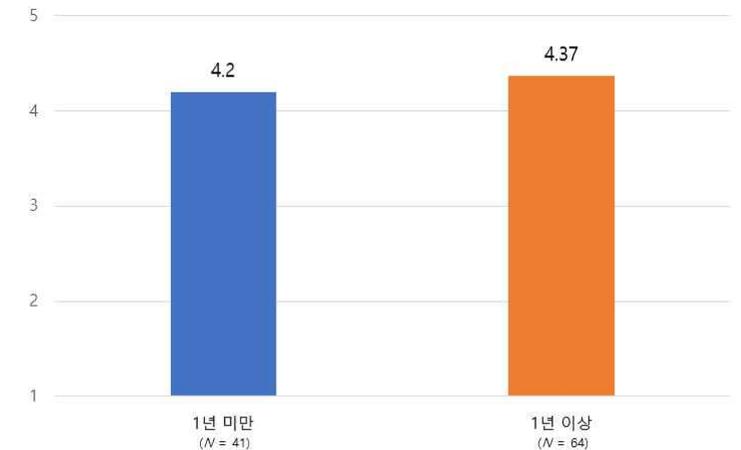
<표 69> 1인 가구 지원사업 만족도 평균 및 표준편차 (N = 105)

	구분	응답자 수	평균	표준편차	t / F
성별	남자	39	4.13	0.92	-1.29
	여자	66	4.35	0.79	
연령대	20대	29	4.52 _a	0.78	3.17*
	30대	39	4.26 _{ab}	0.82	
	40대	19	3.79 _b	0.92	
	50대 이상	18	4.39 _{ab}	0.78	
센터 이용기간	1년 미만	41	4.20	0.86	0.96
	1년 이상	64	4.37	0.83	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

* $p < .05$.



[그림 27] 센터 이용 기간별 1인 가구 지원사업 만족도 (N = 105)

(3) 가족센터 프로그램 요구도 [중영역]

- 응답자가 거주하는 지역사회에서 각 서비스가 필요한 정도를 선택하도록 해 프로그램별 요구도를 살펴봄. 5점 척도(1점: 전혀 필요 없다, 5점: 꼭 필요하다)로 응답하도록 함.
- 프로그램별 요구도를 살펴보면, 문화 프로그램에 대한 요구도($M = 4.34, SD = 0.91$)가 가장 높은 것으로 나타남. 다음으로, 노후준비계획 지원사업($M = 4.24, SD = 0.96$), 공동육아나눔터($M = 4.18, SD = 1.04$)와 아이돌봄 지원사업($M = 4.18, SD = 1.05$), 가족사례관리($M = 4.17, SD = 0.94$), 상담 프로그램($M = 4.13, SD = 0.98$), (노부모) 부양가족 지원사업($M = 4.08, SD = 1.07$), 교육 프로그램($M = 4.02, SD = 1.00$), 손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업($M = 4.00, SD = 1.13$), 다문화가족 지원사업($M = 3.99, SD = 1.13$), 1인 가구 지원사업($M = 3.83, SD = 1.21$) 순으로 나타남(<표 70> 참고).

<표 70> 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차 ($N = 1,085$)

구분	평균	표준편차
교육 프로그램	4.02	1.00
상담 프로그램	4.13	0.95
문화 프로그램	4.34	0.91
공동육아나눔터	4.18	1.07
가족사례관리	4.17	0.94
다문화가족 지원사업	3.99	1.13
아이돌봄 지원사업	4.18	1.05
1인 가구 지원사업	3.83	1.21
노후준비계획 지원사업	4.24	0.96
(노부모) 부양가족 지원사업	4.08	1.07
손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업	4.00	1.13

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 각 프로그램별 요구도를 성별과 연령대로 구분해 살펴봄(가~나 참고)

가. 성별에 따른 가족센터 프로그램 요구도

- 남자의 가족센터 프로그램 요구도
 - 남자 182명(전체 응답자의 17%)의 응답을 바탕으로 산출함.
 - 남자의 가족센터 프로그램별 요구도를 살펴보면, 문화 프로그램에 대한 요구도가 4.16($SD = 1.00$)으로 가장 높은 것으로 나타남. 노후준비계획 지원사업이 4.08($SD = 0.99$), 공동육아나눔터가 4.07($SD = 1.07$), 아이돌봄 지원사업이 4.04($SD = 1.05$), (노부모) 부양가족 지원사업이 3.99($SD = 1.02$), 상담 프로그램($SD = 0.97$)과 가족사례관리($SD = 0.94$)가 3.96, 교육 프로그램이 3.92($SD = 1.02$), 1인 가구 지원사업이 3.91($SD = 1.14$), 다문화가족 지원사업이 3.87($SD = 1.10$), 손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업이 3.84($SD = 1.11$) 순으로 나타남.
- 여자의 가족센터 프로그램 요구도
 - 여자 903명(전체 응답자의 83%)의 응답을 바탕으로 산출함.
 - 여자의 가족센터 프로그램별 요구도를 살펴보면, 문화 프로그램에 대한 요구도가 평균 4.37($SD = 0.89$)로 가장 높은 것으로 나타남. 노후준비계획 지원사업이 4.28($SD = 0.95$), 가족사례관리($SD = 0.93$)와 아이돌봄 지원사업($SD = 1.05$)이 4.21, 공동육아나눔터가 4.20($SD = 1.07$), 상담 프로그램이 4.17($SD = 0.94$), (노부모) 부양가족 지원사업이 4.10($SD = 1.09$), 교육 프로그램이 4.04($SD = 0.99$), 손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업이 4.03($SD = 1.13$), 다문화가족 지원사업이 4.02($SD = 1.14$), 1인 가구 지원사업이 3.81($SD = 1.23$) 순으로 나타남.

- 가족센터 프로그램 요구도와 관련하여 남자와 여자 모두 문화 프로그램, 노후준비계획 지원사업, 아이돌봄 지원사업, 공동육아나눔터가 필요하다고 우선적으로 선택함. 또한 남자와 달리 여자의 요구도는 1인 가구 지원사업을 제외한 모든 프로그램에 대해서 4점 이상으로 나타나 필요 수준이 높았음(<표 71> 참고).

<표 71> 성별에 따른 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차 (N = 1,085)

구분	남자 (n = 182)		여자 (n = 903)	
	평균	표준편차	평균	표준편차
문화 프로그램	4.16	1.00	4.37	0.89
노후준비계획 지원사업	4.08	0.99	4.28	0.95
공동육아나눔터	4.07	1.04	4.20	1.07
아이돌봄 지원사업	4.04	1.05	4.21	1.05
(노부모) 부양가족 지원사업	3.99	1.02	4.10	1.09
상담 프로그램	3.96	0.97	4.17	0.94
가족사례관리	3.96	0.98	4.21	0.93
교육 프로그램	3.92	1.02	4.04	0.99
1인 가구 지원사업	3.91	1.14	3.81	1.23
다문화가족 지원사업	3.87	1.10	4.02	1.14
손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업	3.84	1.11	4.03	1.13

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

나. 연령대별 가족센터 프로그램 요구도

- 20대의 가족센터 프로그램 요구도
 - 20대 104명(전체 응답자의 10%)의 응답을 바탕으로 산출함.
 - 20대의 가족센터 프로그램별 요구도를 살펴보면, 문화 프로그램에 대한 요구도(M = 4.07, SD = 0.98)가 가장 높은 것으로 나타남. 다음으로 아이돌봄 지원사업(M = 3.99, SD = 1.06), 상담 프로그램(M = 3.98, SD = 0.98), 가족사례관리(M = 3.94, SD = 1.03), 교육 프로그램(M = 3.90, SD = 0.99), 노후준비계획 지원사업(M = 3.90, SD = 1.01), 공동육아나눔터(M = 3.88, SD = 1.09), 1인 가구 지원사업(M = 3.88, SD = 1.18), 다문화가족 지원사업(M = 3.85, SD = 1.12), (노부모) 부양가족 지원사업(M = 3.70, SD = 1.12), 손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업(M = 3.69, SD = 1.16) 순으로 나타남(<표 72> 참고).

<표 72> 20대 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차 (N = 104)

구분	평균	표준편차
문화 프로그램	4.07	0.98
아이돌봄 지원사업	3.99	1.06
상담 프로그램	3.98	0.98
가족사례관리	3.94	1.03
교육 프로그램	3.90	0.99
노후준비계획 지원사업	3.90	1.01
공동육아나눔터	3.88	1.09
1인 가구 지원사업	3.88	1.18
다문화가족 지원사업	3.85	1.12
(노부모) 부양가족 지원사업	3.70	1.12
손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업	3.69	1.16

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

• 30대의 가족센터 프로그램 요구도

- 30대 421명(전체 응답자의 39%)의 응답을 바탕으로 산출함.
- 30대의 가족센터 프로그램별 요구도를 살펴보면, 공동육아나눔터에 대한 요구도($M = 4.37, SD = 0.90$)가 가장 높은 것으로 나타남. 다음으로, 문화 프로그램($M = 4.28, SD = 0.94$), 아이돌봄 지원사업($M = 4.21, SD = 1.02$), 가족사례관리($M = 4.15, SD = 0.92$)와 노후준비계획 지원사업($M = 4.15, SD = 1.02$), 상담 프로그램($M = 4.14, SD = 0.94$), 교육 프로그램($M = 4.00, SD = 0.98$)과 (노부모) 부양가족 지원사업($M = 4.00, SD = 1.09$), 손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업($M = 4.00, SD = 1.07$), 다문화가족 지원사업($M = 3.97, SD = 1.14$), 1인 가구 지원사업($M = 3.78, SD = 1.18$) 순으로 나타남(<표 73> 참고).

<표 73> 30대 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차 ($N = 421$)

구분	평균	표준편차
공동육아나눔터	4.37	0.90
문화 프로그램	4.28	0.94
아이돌봄 지원사업	4.21	1.02
가족사례관리	4.15	0.92
노후준비계획 지원사업	4.15	1.02
상담 프로그램	4.14	0.94
교육 프로그램	4.00	0.98
(노부모) 부양가족 지원사업	4.00	1.09
손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업	4.00	1.07
다문화가족 지원사업	3.97	1.14
1인 가구 지원사업	3.78	1.18

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

• 40대의 가족센터 프로그램 요구도

- 40대 419명(전체 응답자의 39%)의 응답을 바탕으로 산출함.
- 40대의 가족센터 프로그램별 요구도를 살펴보면, 문화 프로그램에 대한 요구도($M = 4.45, SD = 0.85$)가 가장 높은 것으로 나타남. 다음으로 노후준비계획 지원사업($M = 4.35, SD = 0.89$), 아이돌봄 지원사업($M = 4.22, SD = 1.02$), 가족사례관리($M = 4.21, SD = 0.93$), 상담 프로그램($M = 4.19, SD = 0.92$)과 (노부모) 부양가족 지원사업($M = 4.19, SD = 1.00$), 공동육아나눔터($M = 4.13, SD = 1.12$), 교육 프로그램($M = 4.09, SD = 0.98$), 손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업($M = 4.05, SD = 1.12$), 다문화가족 지원사업($M = 4.03, SD = 1.12$), 1인 가구 지원사업($M = 3.80, SD = 1.24$) 순으로 나타남(<표 74> 참고).

<표 74> 40대 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차 ($N = 419$)

구분	평균	표준편차
문화 프로그램	4.45	0.85
노후준비계획 지원사업	4.35	0.89
아이돌봄 지원사업	4.22	1.02
가족사례관리	4.21	0.93
상담 프로그램	4.19	0.92
(노부모) 부양가족 지원사업	4.19	1.00
공동육아나눔터	4.13	1.12
교육 프로그램	4.09	0.98
손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업	4.05	1.12
다문화가족 지원사업	4.03	1.12
1인 가구 지원사업	3.80	1.24

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 50대 이상의 가족센터 프로그램 요구도
 - 50대 이상 141명(전체 응답자의 13%)의 응답을 바탕으로 산출함.
 - 50대 이상 연령대의 가족센터 프로그램별 요구도를 살펴보면, 노후준비 계획 지원사업에 대한 요구도($M = 4.45, SD = 0.86$)가 가장 높은 것으로 나타남. 다음으로 문화 프로그램($M = 4.36, SD = 0.90$), 가족사례관리($M = 4.26, SD = 0.95$), (노부모) 부양가족 지원사업($M = 4.25, SD = 1.14$), 아이돌봄 지원사업($M = 4.12, SD = 1.22$), 상담 프로그램($M = 4.08, SD = 1.02$), 다문화가족 지원사업($M = 4.05, SD = 1.15$), 손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업($M = 4.04, SD = 1.24$), 공동육아나눔터($M = 4.01, SD = 1.24$), 1인 가구 지원사업($M = 3.99, SD = 1.23$), 교육 프로그램($M = 3.98, SD = 1.08$) 순으로 나타남(<표 75> 참고).

<표 75> 50대 이상 가족센터 프로그램 요구도 평균 및 표준편차
($N = 141$)

구분	평균	표준편차
노후준비계획 지원사업	4.45	0.86
문화 프로그램	4.36	0.90
가족사례관리	4.26	0.95
(노부모) 부양가족 지원사업	4.25	1.14
아이돌봄 지원사업	4.12	1.22
상담 프로그램	4.08	1.02
다문화가족 지원사업	4.05	1.15
손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업	4.04	1.24
공동육아나눔터	4.01	1.24
1인 가구 지원사업	3.99	1.23
교육 프로그램	3.98	1.08

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 정리하면, 모든 연령대에서 공통적으로 문화 프로그램에 대한 요구도가 높았음. 20대에 비해 30, 40, 50대의 경우 각 프로그램에 대한 요구도 점수가 4점 이상으로 높게 나타난 경우가 많았음. 특히, 30대, 40대는 아이돌봄지원, 공동육아나눔터 등 양육과 관련된 프로그램에 대한 요구도가 높은 것으로 나타남. 40대 이상 가족센터 이용자들에게서는 노후 준비계획 지원사업에 대한 요구도가 높았음.

(4) 1인 가구 관련 현황 및 요구도 [중영역]

가. 1인 가구의 특성

- 현재 혼자 살고 있다고 응답한 116명(전체 응답자의 11%)의 응답을 바탕으로 산출함.
- 1인 가구 응답자 중 남자가 63%이며, 여자가 37%로 나타남.
- 1인 가구의 연령대를 살펴보면, 30대(37%)가 가장 많았고, 20대(29%), 40대(18%), 50대(14%), 60대 이상(3%) 순으로 나타남(<표 76> 참고).

<표 76> 1인 가구의 특성
($N = 115$)

	구분	응답자 수	백분율
성별	남자	72	62.6
	여자	43	37.4
연령대	20대	33	28.7
	30대	42	36.5
	40대	21	18.3
	50대	16	13.9
	60대 이상	3	2.6

나. 1인 가구 생활비 마련 방법

- 생활비 마련을 위한 주된 방법에 대해 응답한 결과를 살펴보면, 본인 스스로 생활비를 마련하고 있는 경우(87%)가 가장 많고, 부모가 지원하는 경우(6%), 기초생계급여 등 공적 지원을 이용하는 경우(5%), 본인 스스로 충당하지만 부모의 지원을 동시에 받는 경우(1%)이거나 자녀가 지원하는 경우(1%) 순으로 나타남(<표 77> 참고).

<표 77> 1인 가구 주된 생활비 마련 방법 (N = 116)

구분	응답자 수	백분율
공적 지원(기초생계급여 등)	6	5.2
본인	101	87.1
본인+부모지원	1	0.9
부모가 지원	7	6.0
자녀가 지원	1	0.9

다. 1인 가구 향후 계획

- 향후 1인 가구 외의 형태를 취할 계획에 대한 응답 결과, 결혼을 계획하는 응답자(43%)가 가장 많고, 변화 계획이 없다고 답한 응답자(36%), 동거를 계획하는 응답자(11%), 자녀, 부모, 형제자매 등 가족과 합가를 계획하는 응답자(5%), 친구, 지인, 동료 등과 공동 생활을 계획하는 응답자(4%) 순으로 나타남(<표 78> 참고).

<표 78> 1인 가구 향후 계획 (N = 116)

구분	응답자 수	백분율
결혼	50	43.1
동거	13	11.2
변화 계획 없음	42	36.2
자녀, 부모, 형제자매 등 가족과 합가	6	5.2
친구, 지인, 동료 등과 공동 생활	5	4.3

라. 1인 가구 생활상 어려움

- 1인 가구로서 생활상 경험할 수 있는 심리적, 물리적 어려움에 대해 5점 척도(1점: 전혀 그렇지 않다, 5점: 매우 그렇다)로 응답하였음.
- 식사 문제(M = 3.21, SD = 1.41)가 가장 높은 것으로 나타났으며, 경제적 불안정(M = 2.91, SD = 1.31), 위급상황 시 대처 문제(M = 2.73, SD = 1.27), 가사 문제(M = 2.67, SD = 1.35) 순으로 나타남.
- 식사 문제 문항을 제외하고는 평균 점수가 3점 미만으로 나타나 가족센터 이용 1인 가구들은 생활상 어려움을 별로 느끼지 않는 편임을 알 수 있음(<표 79> 참고).

<표 79> 1인 가구 생활상 어려움 평균 및 표준편차 (N = 116)

구분	평균	표준편차
다른 사람으로부터 고립되어 있어 외롭다.	2.47	1.21
아프거나 위급할 때 혼자서 대처하기 어렵다.	2.73	1.27
균형 잡힌 식사를 하기 어렵다.	3.21	1.41
가사(식사 준비, 주거 관리, 장보기 등)를 하기 어렵다.	2.67	1.35
주거환경이 안전하지 않다.	2.40	1.36
경제적으로 불안정하다.	2.91	1.31
사회적으로 부정적인 시각이 있다.	2.31	1.20

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

- 성별에 따른 1인 가구 생활상 어려움을 살펴보면, 남자와 여자 모두 식사 문제(남: M = 3.23, SD = 1.34; 여: M = 3.19, SD = 1.46)가 가장 높았음.
- 남자가 여자보다 평균이 높은 항목으로는 정서적 외로움(남: M = 2.58, SD = 1.12; 여: M = 2.40, SD = 1.26), 위급상황 시 대처 문제(남: M = 2.79, SD = 1.25; 여: M = 2.70, SD = 1.30), 식사 문제(남: M = 3.23, SD = 1.34; 여: M = 3.19, SD = 1.46), 가사 문제(남: M =

2.72, $SD = 1.24$; 여: $M = 2.64$, $SD = 1.42$)가 있음. 이들 평균 점수의 성차는 통계적으로 유의하지 않았음.

- 여자가 남자보다 평균이 높은 항목으로는 주거안전 문제(남: $M = 2.26$, $SD = 1.29$; 여: $M = 2.48$, $SD = 1.41$), 경제적 문제(남: $M = 2.79$, $SD = 1.15$; 여: $M = 2.97$, $SD = 1.39$), 사회적 시각(남: $M = 2.14$, $SD = 1.10$; 여: $M = 2.41$, $SD = 1.25$) 등이 있음. 이들 평균 점수의 성차는 통계적으로 유의하지 않았음(<표 80> 참고).

<표 80> 성별에 따른 1인 가구 생활상 어려움 평균 및 표준편차
($N = 116$)

구분	남자	여자	t
	($n = 43$)	($n = 73$)	
	M (SD)	M (SD)	
다른 사람들로 부터 고립되어 있어 외롭다.	2.58 (1.12)	2.40 (1.26)	0.79
아프거나 위급할 때 혼자서 대처하기 어렵다.	2.79 (1.25)	2.70 (1.30)	0.37
균형 잡힌 식사를 하기 어렵다.	3.23 (1.34)	3.19 (1.46)	0.15
가사(식사 준비, 주거 관리, 장비기 등)를 하기 어렵다.	2.72 (1.24)	2.64 (1.42)	0.30
주거환경이 안전하지 않다.	2.26 (1.29)	2.48 (1.41)	-0.85
경제적으로 불안정하다.	2.79 (1.15)	2.97 (1.39)	-0.72
사회적으로 부정적인 시각이 있다.	2.14 (1.10)	2.41 (1.25)	-1.18

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

마. 1인 가구 지원 정책 필요 순위

- 가장 필요하다고 생각하는 1인 가구 지원 정책을 1~3 순위까지 선택하도록 함.
- 1순위 응답 결과를 살펴보면, 1인 가구를 위한 안정적 주택 공급, 주택 자금 대출 등과 같은 주택 안정을 위한 지원이 필요하다고 답한 가족센터 이용자(44%)가 가장 많았음. 다음으로, 여가문화활동 프로그램 지원, 공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원 순으로 나타남.

- 2순위 응답 결과를 살펴보면, 건강 증진 지원에 대한 요구(24%)가 가장 많고, 여가문화활동 프로그램 지원(22%), 공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원(14%) 순으로 나타남.
- 3순위 응답 결과를 살펴보면, 건강 증진 지원에 대한 요구(28%)가 가장 많고, 공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원(19%), 여가 문화 활동 프로그램 지원(17%) 순으로 나타남.
- 정리하면, 주택 안정 지원과 여가문화활동 프로그램 지원, 공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원, 건강 증진 지원이 가족센터 이용 1인 가구에 필요한 지원 정책으로 나타남(<표 81> 참고).

<표 81> 1인 가구 지원 정책 순위
($N = 116$)

구분	1순위	2순위	3순위
	응답자 수 (%)	응답자 수 (%)	응답자 수 (%)
가사 서비스 지원	7(6.0)	8(6.9)	2(1.7)
건강 증진 지원	5(4.3)	28(24.1)	32(27.6)
고독사 및 장례에 대한 지원 연계	2(1.7)	6(5.2)	3(2.6)
공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원 (공유 부엌, 동아리 활동, 지역커뮤니티 등 1인 가구 연대 활동 지원)	10(8.6)	16(13.8)	22(19.0)
긴급동행 지원 연계	0(0.0)	0(0.0)	7(6.0)
돌봄서비스 지원	6(5.2)	4(3.5)	4(3.5)
안전한 주거를 위한 지역사회 환경 조성	0(0.0)	10(8.6)	10(8.6)
여가문화활동 프로그램 지원	29(25.0)	25(21.6)	20(17.2)
외로움, 고립감 등에 대한 심리정서적 지원	6(5.2)	8(6.9)	10(8.6)
주택 안정 지원 (1인 가구를 위한 안정적 주택 공급, 주택자금 대출 등)	51(44.0)	11(9.5)	6(5.2)

3. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 개요

1) 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 목적

- 가족생활 실태 및 서비스 수요도 조사지(이하 ‘조사지’)는 기본적으로 조사 시점에 가족센터 이용자의 가족생활 실태 및 가족센터 서비스에 대한 요구도를 파악하기 위해 구성됨. 나아가, 조사지는 중장기적 관점에서 정기적 조사를 통해 지역별 가족센터 이용자의 특성, 가족생활 실태, 서비스 요구도에 대한 변화를 파악하기 위한 데이터베이스 구축을 고려해 구성됨.
- 본 코드북은 조사지를 통해 수집한 응답을 데이터베이스로 저장하고, 정보를 산출하는 데 필요한 자료의 구성 및 관리 체계를 설명하기 위해 작성됨.
- 2023년 조사지 코드북 전체는 부록 8에 제시되어 있음.

2) 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 구성

- 조사지는 응답자의 특성에 대한 항목과 주제가 구분된 내용 항목으로 나눌 수 있음. 코드북은 응답자의 특성 항목들의 코드(변인명)에 대한 설명, 주제가 구분된 내용 항목의 수준과 영역별 분류 및 설명을 제공함.
- 응답자 특성 항목
 - 응답자 특성 항목에 대해 코드(변인명), 2023 조사지의 문항번호, 조사 항목, 질문지 문항, 변인값 정보를 제공함.
 - 응답자 특성 항목에는 성별, 출생년도, 거주지역, 최근 이용한 가족센터, 출생 시 국적, 현재 국적, 최종 학력, 월평균 소득, 경제상태, 자녀 수, 자녀 연령대, 향후 자녀계획, 가족유형, 가족특성, 가족센터 이용기간이 포함됨.

• 주제가 구분된 내용 항목

- 주제가 구분된 내용항목은 주제구분을 나타내는 세 가지 수준의 영역(대/중/소) 및 이에 속하는 하위문항, 코드(변인명), 2023년 조사지의 문항번호, 조사항목, 조사지 질문내용, 응답가능한 변인값 정보로 구성됨.
- 주제구분에서 대영역은 가족생활 실태와 가족서비스 수요도로 구분됨. 먼저, 가족생활 실태 대영역은 가족생활, 가족관계, 가족돌봄, 지역사회참여의 네 가지 중영역으로 구분되고, 이들 중영역은 각각 보다 세분화된 소영역으로 구분됨. 다음으로, 가족서비스 수요도 대영역은 가족센터 프로그램 인지도, 참여 프로그램 만족도, 프로그램 요구도, 1인 가구 관련 현황 및 요구도의 네 가지 중영역으로 구분됨. 이들 중영역은 소영역으로 세분화되지 않음.
- 각 수준의 주제영역을 나타내는 코드는 <표 82>에 제시되어 있음.
- 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 활용을 위한 상세한 안내는 부록 9에 제시되어 있음.

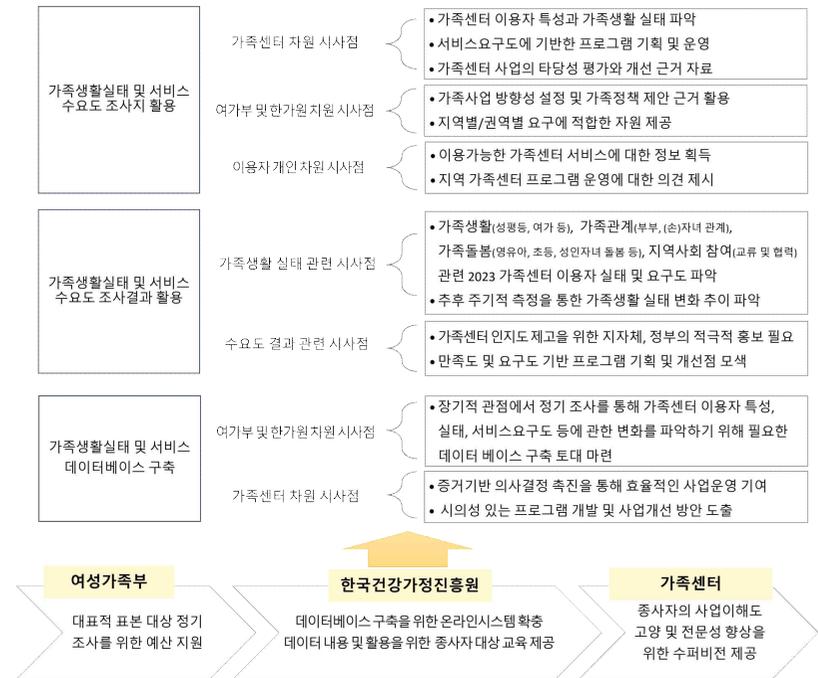
<표 82> 대영역, 중영역, 소영역을 나타내는 코드

대영역		중영역		소영역		변인
코드	해석	코드	해석	코드	해석	코드
S	가족 생활 실태 (Status of family life)	FL	가족생활 (Family Life)	a	가정생활 만족도	SFLa
				b	가족 성평등 인식	SFLb01~ SFLb04
				c	일·가정·개인의 균형	SFLc01~ SFLc08
				d	가사노동, 가족여가, 온라인 활용	SFLd01~ SFLd07
				e	생애설계 준비	SFLe01~ SFLe17
		FR	가족관계 (Family Relations)	f	배우자와의 관계	SFRf01~ SFRf07
				g	아동·청소년 (손)자녀와의 관계	SFRg01~ SFRg10
				h	성인 (손)자녀와의 관계	SFRh01~ SFRh20
		FC	가족돌봄 (Family Care)	i	영유아 (손)자녀 돌봄	SFCi01~ SFCi08

			j	초등학생 (손)자녀 돌봄	SFCJ01~ SFCJ07		
			k	함께 사는 가족돌봄	SFCK01~ SFCK04		
			CE	지역사회 참여 (Community Engagement)	l	지역사회 참여도	SCEI01~ SCEI07
					m	도움받을 수 있는 정도	SCEm
N	서비스 수요도 (Service Needs)	PA	가족센터 프로그램 인지도 (Program Awareness)	-	-	NPA01~ NPA08	
		PS	가족센터 참여 프로그램 만족도 (Program Satisfaction)	-	-	NPS01~ NPS08	
		PN	가족센터 프로그램 요구도 (Program Needs)	-	-	NPN01~ NPN11	
		SH	1인 가구 관련 현황 및 요구도 (Single-person Households)	-	-	NSH01~ NSH11	

V. 제언

- 본 연구는 2023년 가족센터 이용자 가족생활 실태 및 수요조사를 실시하고, 이를 바탕으로 가족센터 이용자의 서비스에 대한 요구와 정책적 시사점을 제시하기 위해 수행되었음. 이를 위하여 가족센터 이용자 가족생활 실태 및 수요조사 문항을 구성한 후, 2023년 가족센터 이용자의 가족생활 실태 및 가족서비스 수요도를 분석함.



[그림 28] 본 연구결과의 주요 시사점

- 본 장에서는 다음과 같이 연구의 주요 결과에 대해 요약하고 제언하고자 함(그림 28) 참고).

- 첫째, 가족생활 실태 및 서비스 수요도 조사지의 구성에 대해 요약함. 해당 조사지의 활용과 관련하여 가족센터 차원과 한국건강가정진흥원 및 여성가족부 차원, 개인적 차원의 시사점에 대해 논함.
- 둘째, 가족생활 실태 조사결과와 서비스 수요도 조사결과의 활용과 관련한 시사점을 논함.
- 셋째, 가족생활 실태 및 서비스 수요도 데이터베이스 구축과 관련하여 한국건강가정진흥원 및 여성가족부 차원과 가족센터 차원의 시사점에 대해 논함.

1. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 조사지의 구성 및 활용방안

1) 가족생활 실태 및 서비스 수요도 조사지의 구성

- 본 조사지는 가족센터 이용자의 가족생활 실태와 가족서비스 수요도를 파악하기 위한 8개 영역의 61문항(세부문항 157개)으로 구성됨.
- 첫 번째 대영역인 가족생활 실태는 다음 4개의 중영역으로 구성됨: 가족생활, 가족관계, 가족돌봄, 지역사회 참여.
- 이들 중영역은 가족센터의 주요 사업영역과 동일하게 구성됨. 이에 가족센터 사업 기획 및 운영에 있어 가족생활 실태 조사결과 활용 시 매칭해 사용할 수 있음.
- 두 번째 대영역인 가족서비스 수요도는 다음 4개의 중영역으로 구성됨: 가족센터 프로그램 인지도, 만족도, 요구도, 1인 가구 관련 현황 및 요구도
- 여성가족부 가족실태조사(2023)에는 다양한 가족지원 정책 인식과 관련하여 아이돌봄 서비스, 양육비이행 지원서비스, 건강가정·다문화가족 지원센터 등 가족지원서비스와 서비스 전달 기관의 인지도를 묻는 문항이 포함되어 있으나, 가족센터에서 제공하는 다양한 사업과 프로그램을 포괄하거나 대응하는 데는 다소 한계가 있었음. 본 조사지는 2023년 기준

- 가족센터에서 제공하는 프로그램을 포괄함으로써 가족센터의 각 프로그램별로 인지도나 만족도, 요구도 등에 대한 구체적인 정보를 파악할 수 있다는 장점이 있음.
- 본 조사지는 가족센터 프로그램의 인지도, 만족도, 요구도 등에 대한 정보를 바탕으로 각 지역별, 생애주기별, 가족유형별 요구도 분석이 가능하다는 장점이 있음.
- 가족센터 프로그램 인지도에 대한 정보를 바탕으로 가족센터 사업 활성화 및 홍보 등에 활용 가능함. 프로그램 만족도 및 요구도 분석을 통해 지역 이용자 선호를 반영한 프로그램을 발굴하고 기획할 수 있으며, 기존 프로그램을 확장하는 데 필요한 정보를 얻을 수 있음.
- 가족구조 변화 추세를 반영해 1인 가구의 현황 및 요구도를 독립적인 중영역으로 구성함. 증가하고 있는 1인 가구의 가족생활 실태를 파악하여 가족 사업에 이들의 요구도를 반영하여 다양한 가족 포괄을 실천할 수 있도록 하였음.
- 가족센터가 가족이 직면하는 돌봄, 소통 등 생애주기별 어려움을 해결하고 가족구성원의 욕구를 통합적으로 지원하는 서비스 공간이라는 점을 고려해 볼 때(한국건강가정진흥원, 2023), 본 조사지를 통해 가족센터 이용자의 서비스 이용 만족도와 인지도 및 요구도 등을 파악하는 것은 가족서비스 제공에 실질적 시사점을 제공할 수 있을 것으로 예상됨.
- 본 조사지는 여성가족부의 가족실태조사 문항과 부분적으로 연관되어 있어 해당 항목은 응답치 비교가 가능함.
- 본 조사지에는 응답자 특성, 가족관계 영역, 가족돌봄, 가족생활, 1인 가구 현황 및 요구도 등의 영역에서 여성가족부의 가족실태조사와 비교 가능한 동일한 문항이 일부 포함되어 있음.
- 따라서 해당 항목의 경우 일반 국민을 대상으로 하는 여성가족부의 가족실태조사 결과와 가족센터 이용자를 대상으로 하는 본 조사지의 결과를 직접 비교할 수 있음.

- 가족생활 실태조사 결과와 비교하여 가족센터 이용자들의 고유한 가족 관계, 가족돌봄, 가족생활 특성을 파악하는 데 도움이 됨. 이는 가족센터 신규 이용자를 발굴하고 대상자에 적합한 가족서비스를 확충하는 데에도 활용될 수 있을 것으로 예상됨.
- 3년 주기의 정기적 조사가 이루어질 수 있도록 대표성 있고 경제적인 문항들로 조사지를 구성함.
- 여성가족부의 가족실태조사는 10개 영역의 89문항(세부분항 269개), 2022년 기초연구의 조사지는 10개 영역의 59문항(세부분항 163개)으로 구성되어 있음.
- 반면, 본 연구에서 개발된 조사지는 8개 영역의 61문항(세부분항 157개)으로 구성되어 있어 보다 간결함. 가족센터에서 제공하는 서비스와 상대적으로 관련성이 적은 문항이나 중복되거나 유사한 문항들을 제외하였음. 응답자의 특성에 따라 무자녀 부부의 경우 40문항, 영유아 자녀가 있는 경우 44문항, 1인 가구인 경우 42문항 등 응답 문항 수가 적게는 40문항에서 많게는 46문항으로 구성되어 조사 참여자의 응답 부담이 낮아질 수 있음. 또한, 가족센터에서 가족센터 이용자의 고유한 특성 및 가족생활 실태 파악에 초점을 둘 경우 첫 번째 대영역(가족생활 실태 영역)을, 가족센터에서 이용자의 프로그램에 관한 요구도 조사하는 데 초점을 둘 경우 두 번째 대영역(가족서비스 수요 영역)을 중점으로 다룰 수 있음.
- 이처럼 본 조사지는 보다 간명하고 경제성 있는 문항들로 구성되어 추후 정기적 조사 실시에 활용하기에 적합하다고 판단됨.
- 본 조사지는 가족센터의 주요 사업영역을 기준으로 구성되어 지역별로 특성화된 운영 사업이나 시범 추진 중인 사업 등을 모두 포괄하기는 어려움. 이러한 지역별 자체 사업의 특성을 반영하고자 할 경우, 두 번째 대영역인 가족서비스 수요 영역에 추후 지역 가족센터에서 해당 개별 프로그램 및 사업에 대한 인지도, 만족도 등의 문항을 추가하여 활용할 수 있을 것임.

2) 가족생활 실태 및 서비스 수요도 조사지의 활용방안

(1) 한국건강가정진흥원 및 여성가족부 차원

- 인구변화 동향에 따른 지역별/권역별 센터 이용자 특성을 파악할 수 있음. 이를 통해 지역 맞춤형 정책과 예산을 지원 시 참고 정보로 활용할 수 있음.
- 가족센터 이용자들의 변화하는 가족생활과 가족서비스 수요도를 파악함으로써 가족 사업 방향성 설정 및 가족정책 제안의 근거로 활용할 수 있음.
- 가족정책 및 가족 사업의 방향성 설정과 더불어 이에 따라 필요한 예산 및 인력 지원, 가족센터 종사자의 근무 시간 조정 등에 대한 고려도 필요함.
- 가족센터 이용자의 가족생활 실태조사를 통해 제4차 건강가정 기본계획의 정책과제인 모든 가족의 다양성 포괄을 실천하는 데 기여할 수 있음.
- 가족 특성별 혹은 유형별 서비스 수요도 분석을 통하여 다양한 가족들의 요구도를 파악할 수 있음.
- 가족센터 이용자의 실태조사 결과는 제5차 건강가정 기본계획의 방향을 설정하는 데 있어 기초자료를 제공할 수 있으며 중장기적인 가족 정책 발전방안정립에 활용될 수 있음.
- 17개 권역별 센터 이용자 특성과 현황의 차이를 분석하기에는 조사대상자 수가 충분해야 함. 예산 등의 제약으로 권역별 조사대상자 수를 충분히 확보하지 못한다면 여성가족부의 가족실태조사나 통계청의 사회조사 등의 국가승인통계를 활용하여 지역별 차이를 분석하고 참고할 필요가 있음.

(2) 가족센터 차원

- 본 조사지를 바탕으로 지역 가족센터 이용자의 특성과 이용자 가족생활 실태 및 가족서비스 수요도에 대한 객관적인 정보를 파악할 수 있음.
- 지역 가족센터별 고유한 이용자 특성과 이용자 가족생활 실태를 파악할 수 있음.
 - 지역 가족센터 이용자들의 인구학적 특성, 가족 특성 및 물리적, 심리적 생활 실태를 다각적으로 파악할 수 있음.
- 가족서비스 이용자의 실태와 요구를 반영한 가족센터 사업 및 프로그램을 개발하는 데 활용될 수 있음.
 - 가족센터 이용자들의 가족센터 프로그램에 대한 수요도를 파악하고, 요구도 높은 프로그램을 식별하는 데 도움이 됨. 이는 가족센터 사업 기획 및 수행의 근거로 활용할 수 있음.
 - 각 지역의 조건과 환경에 적합한 차별화된 지역맞춤형 사업을 기획하는 데 도움이 될 것으로 예상됨.
 - 지역 가족센터에서 본 조사지를 활용하여 사업 및 프로그램 개발을 위한 시사점을 도출하기 위해서는 충분한 표본이 확보되어야 함.
- 정기적 조사가 실시된다면 본 조사지를 통하여 가족센터 이용자의 가족생활 실태의 변화 추이를 살펴보고 변화되는 가족서비스 수요도를 파악할 수 있을 것임.
 - 추후 연구에서는 가족센터 이용자들의 가족서비스에 대한 인식 및 만족도에 영향을 미치는 요인도 밝힐 수 있을 것으로 생각됨. 이를 통해 현재 제공되는 가족서비스의 개선 또는 보완을 기대할 수 있음.
- 가족센터 사업의 타당성 평가와 개선을 위한 근거자료로 활용될 수 있음.
 - 지역 가족센터가 가족의 현실과 변화를 잘 반영하여 사업을 기획하고 운영하고 있는지 점검하고 개선하는 데 활용할 수 있음.

- 전문가 자문 시 일부 지역 가족센터에서는 사업에 대한 객관적인 평가나 분석을 자체적으로 수행하기 어려운 환경인 것으로 보고됨. 이에 본 조사지는 지역 가족센터에서 사업에 대한 객관적인 분석이 보다 용이하도록 도울 수 있을 것으로 생각됨.
- 추후 조사 시, 가족센터 이용도를 높이기 위하여 가족센터 이용자 관련 요인을 추가로 탐색해 볼 필요가 있음. 가족센터 이용자의 센터 이용 이유에 대한 문항을 추가하여 활용할 수 있을 것으로 기대됨.
- 한국 사회의 가족 형태는 다양해지고 있기 때문에 현재 주 이용층인 유자녀 가족, 다문화 가족 외에 보다 다양한 가족 특성을 가진 이용자가 새로운 이용층으로 유입될 수 있음. 따라서 기존 이용자들뿐 아니라 새로운 이용층이 유입될 경우, 이들의 요구를 파악하기 위해 시기별로 문항을 재검토해 필요 시 새로운 문항을 추가하는 것이 바람직하다고 사료됨.

(3) 개인적 차원

- 가족센터 이용자 개인이 자신의 가족생활에 관해 생각해 볼 수 있는 기회를 제공함.
 - 가족생활에 대한 심리적 측면과 실천적 측면, 가족 내 다양한 구성원과의 관계, 가족구성원의 돌봄, 지역사회에 대한 관심 및 참여도 정도 등 가족생활의 다양한 측면을 살펴볼 수 있음.
- 자신이나 가족원이 사용가능한 가족센터 서비스에 대한 정보를 알 수 있음.
 - 가족센터 프로그램 인지도에 관한 항목을 통해 다양한 프로그램이 진행되고 있음을 인식할 수 있음.
- 자신이 속한 지역의 가족센터 프로그램 운영에 적극적 의견을 제시할 수 있음.
 - 가족센터 프로그램 만족도 및 요구도 항목 응답을 통해 자신의 지역사회 내 가족센터 프로그램의 종류와 질적 수준에 대한 의견을 제시해 보다 맞춤형 서비스를 받을 수 있음.

2. 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도 결과의 시사점

- 응답자의 특성 분석결과, 응답자의 대다수가 미성년 자녀가 있는 30~40대 여성이었음. 또한 맞벌이, 다문화, 1인 가구 등이 포함되어 있어 다양한 특성을 가진 사람들이 가족센터를 이용함을 유추할 수 있음.
- 본 조사에 참여한 응답자에는 남성, 고령, 다양한 가족 유형 등이 포함되어 있으나 자녀가 있는 30~40대 여성이 표본의 60%로 가장 많았으므로 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도 결과 해석 시 이를 고려해야 할 필요가 있음.
- 본 조사에서는 응답자의 자발적 참여방식을 취하고 있으므로 표본의 대표성 확보에 제한이 있음. 즉, 본 조사에 자발적인 참여의사가 있는 가족센터 이용자들의 응답을 바탕으로 하므로 2023년 가족생활 실태 및 서비스 수요도 결과를 해석하는 데 이를 유의해야 할 필요가 있음.

1) 2023년 가족생활 실태 결과의 시사점

(1) 가족생활

- 가정생활만족도는 의·식·주, 가족관계 등 가정생활 전반에 걸친 만족도를 의미하는데, 가족센터 이용자들은 가정생활 만족도는 중간 이상으로 나타남(100점 만점 환산 시 평균 79점선). 이러한 만족도는 성별이나 연령대에 따라 유의한 차이가 없는 것으로 나타남.
- 가족센터 이용자들은 대체로 가족의 경제적 부양과 의사결정, 가정 내 가사 및 돌봄을 남자와 여자가 평등하게 함께 해야 한다고 생각하는 것으로 나타남.
- 하지만, 남자들의 가족 성평등 인식은 여자들보다 낮은 것으로 나타남. 이에 가족센터에서는 남자 대상 가족 성평등 인식 및 실천에 관한 교육을 고려할 필요가 있음.

- 가족센터 이용자들은 대체로 가사노동을 자주 수행하는 편으로 나타남.
- 여자들이 남자들보다, 30대 이상이 20대보다 가사노동을 더 자주 수행하는 것으로 나타남. 성평등 인식은 여자가 더 높으나 가사노동은 여자가 더 많이 수행하고 있음. 이는 부분적으로는 성평등에 대한 인식과 일상생활 속 실천 간의 차이가 있음을 시사함. 가족센터에서는 가정 내 성평등 관련 실천적 측면에서의 변화를 이끌어내기 위해 성평등 실천 관련 사업 실행이 필요함.
- 추후 연구에서는 가족친화, 성평등적 가족관계 등과 관련되는 가족서비스 참여 이용자들의 가사노동 수행정도를 점검하고 해당 서비스의 개선에 대한 제안도 가능할 것으로 생각됨.
- 가족여가 시간 충분도는 보통 수준으로 나타났음. 하지만 50대 이상은 30대에 비해 가족과 함께 보내는 여가시간이 부족하다고 느꼈음.
- 30대의 경우 영유아자녀를 둔 이용자이기 때문에 자녀와 함께하는 여가시간이 많은 반면, 50대의 경우 자녀가 입시를 앞둔 고등학생이거나 성인 자녀를 둔 경우가 많아 가족이 함께하는 여가시간이 부족했을 수 있음. 50대 이상의 가족센터 이용자들의 특성을 고려한 여가 프로그램을 마련할 필요가 있음.
- 가족 여가를 보내는 데 있어 대다수가 시간이나 비용과 관련된 어려움을 경험하는 것으로 나타남.
- 가족센터에서는 가족 구성원들이 함께 참여할 수 있는 시간대에 다양한 대상 및 유형의 가족 여가 프로그램(가족과 함께하는 프로그램, 초등자녀를 위한 체험프로그램, 부모 힐링프로그램 등)을 제공함으로써 가족여가에 대한 지원을 확대할 필요가 있음.
- 생애설계와 관련하여 가족센터 이용자들은 전반적으로 보통 수준의 준비도(5점 리커트 척도 측정 시 3점 내외로 응답)를 나타냄.
- 여성가족부(2020)의 가족생활 실태조사에 따르면, 가족생활 실태조사 참여자들은 생애설계와 관련하여 전반적으로 다소 준비되어 있지 않다고 응답하였음(5점 리커트 척도 측정 시 2.5점 내외로 응답).

- 이는 가족센터 이용자들이 가족센터에서 이루어지는 가족생활 관련 프로그램 참여로 인해 상대적으로 생애설계에 대한 관심과 준비도가 높을 수 있음을 시사함.
- 재무 및 은퇴/노후에 대한 가족센터 이용자들의 준비도는 상대적으로 낮았으나 프로그램 요구도는 높았음.
- 재무 및 은퇴 준비 관련 서비스는 현재 가족센터에서 노년기 부부지원 프로그램으로 진행되고 있으나, 노후 준비에 대한 욕구가 중년기부터 높아지고 있는 점을 고려해 볼 때 중년기 부부 지원 프로그램에서도 가정자원관리 측면을 포함할 필요가 있음.
- 생애설계와 관련 가족 프로그램에 대한 필요도가 연령대별로 달랐음. 40대 이상에서는 은퇴 및 노후 관련 프로그램에 대한 요구도가 높았음. 30~40대 연령대의 가족센터 이용자들의 자녀 진로 관련 프로그램에 대한 요구도가 높았음.
- 연령대에 따라 생애설계 관련 프로그램 요구도가 다를 수 있으므로 각 지역 가족센터의 주 이용자 연령대를 고려한 프로그램 운영이 필요할 것으로 사료됨.

(2) 가족관계

- 배우자, 아동·청소년 자녀, 성인 자녀와의 관계 만족도는 전반적으로 높은 것으로 나타남. 가족센터에서 제공되는 자녀양육이나 부부관계 관련 교육 및 상담, 가족봉사단 활동 등을 통해 가족에 대한 친밀감이나 소통능력을 높일 수 있었을 것으로 예측됨. 제12차 복지패널 활용 연구에서 사회인구학적, 경제적, 심리적, 가족관계적 요인 중 가족관계적 요인이 가족생활 만족도와 가장 밀접히 관련되었다는 결과(박종옥, 2019)를 고려해볼 때, 가족센터에서는 현대사회의 다양한 가족특성을 기초로 부모자녀관계(조부모손자녀관계) 및 부부관계 등 관계성을 강화할 수 있는 프로그램을 지속적으로 개발할 필요성이 있음.

- 배우자와의 관계 만족도는 남자가 여자에 비해 높은 것으로 나타남. 이는 가족센터를 이용하는 남성들의 특성이 일부 반영된 것일 수 있음. 건강가정지원센터 이용 남자가 자녀와 배우자에 관한 관심이 높고 가족 내에서 부모와 남편으로서의 역할을 중요성을 높게 인식한다는 연구결과(서울특별시 건강가정지원센터, 2015)와 연결지어 생각해볼 수 있음. 남자 이용자들이 가족센터를 잘 이용할 수 있도록 교육내용이나 교육형태 및 제공 방법 등에 있어 남자 이용자들의 요구도를 반영한 프로그램 기획이 필요함.
- 아동·청소년 자녀 양육 시 어려움으로 모든 학교급의 부모들이 경제적 부담을 많이 느끼는 것으로 나타났음. 학교급이 올라갈수록 자녀의 진로 문제와 학업성적에 대한 어려움을 많이 보고함. 또한, 자녀 양육 시 자녀의 게임이나 SNS 중독과 관련된 양육 및 지도에 있어 지속적으로 어려움을 느낀다는 것을 알 수 있음.
- 아동·청소년 자녀양육 기간 동안 사교육비 지출이 많은 한국사회의 특성이 반영된 결과로 볼 수 있음.
- 또한 가족센터에서는 부모교육이나 상담 프로그램에서 자녀 진로나 학습 지도, 게임이나 SNS 중독과 관련한 주제를 다룰 필요가 있음을 시사함.
- 성인 자녀에게 경제적 도움, 집안일 도움, 가족원 돌봄, 정서적 도움을 주는 경우가 많은 것으로 나타남.
- 이는 자녀양육 및 교육기간이 길어지고 있다는 것을 반영함. 최근 사회 경제적 불황으로 인해 청년 취업이 어려워지고 있음. 이로 인해 성인이 되어도 결혼하지 않고 부모와 함께 살거나, 부모와 따로 살아도 경제적으로 의존하는 경우가 많음. 가족센터에서는 중년 부모와 자녀관계에 관련된 주제를 다루는 것도 필요할 것으로 여겨짐.

(3) 가족돌봄

- 돌봄 행태가 많이 변화하기는 하였으나, 맞벌이가 상당수를 차지함에도 불구하고 영유아 자녀가 집에서 지낼 때 자녀를 주로 돌보는 사람이 아이의 어머니인 경우가 79%이며, 다음으로 아이의 외조부모가 5% 순으로 나타남.
 - 이는 여전히 여성 중심의 돌봄이 이루어지고 있음을 반영함.
 - 육아휴직, 육아기근로시간단축 등의 제도를 '모성보호(母性保護)'로 명명하고 있어 사회적으로 육아의 주담당자가 여성이라는 시각이 존재함을 알 수 있음. 이에 자녀 돌봄에 대한 사회적 인식 변화가 필요함.
- 초등학생 자녀의 경우, 37%가 방과후 시간에 주로 학원에서 시간을 보내는 것으로 나타남.
 - 이는 사교육이 활성화되어 있는 한국사회의 특성이 반영된 결과임. 학원 돌봄은 가정의 경제적 부담과 직결되어 있음. 따라서 가족센터의 공동육아나눔터 등을 적극적으로 활용하고 홍보할 필요가 있음.
- 영유아 돌봄서비스 필요 시간대로는 대다수가 어린이집 기본 보육 시간이나 유치원 교육과정이 종료되는 시간대를 응답함. 초등학생 자녀 돌봄서비스 필요 시간대로는 방과 후 오후 시간이 가장 많았음.
 - 현재 국가 차원에서 초등돌봄에 대한 지원이 많아지고 있으나, 여전히 부모의 돌봄에 대한 요구와 사회적 지원이 일치하지 않은 사각지대가 있음을 반영함.
 - 가족센터에서는 이용자들에게 가족센터의 자체적 돌봄프로그램 뿐만 아니라 지역사회 내 여러 부처에서 제공되고 있는 돌봄 지원 기관에 관한 정보를 제공해 주는 것이 필요함. 더불어 지역사회 돌봄 기관과 상호연계 체계를 구축할 필요가 있음. 이를 통해 돌봄지원 서비스에 대한 요구도를 충족시킬 수 있음.
- 돌봄이 필요한 가족원을 돌보는 사람에게는 상담이나 힐링 프로그램과 같은 정서 지원이 가장 필요한 것으로 나타남.

- 가족센터에서 가족원을 돌보는 사람을 위한 프로그램 제공 시 정서적 지원이 우선시 되어야 할 필요가 있음.

(4) 지역사회 참여

- 여자들이 남자들보다 지역사회에 대해 많은 관심을 가지고 이웃과 교류하며 지역사회 발전을 위해 참여하는 것으로 나타남. 여자 이용자는 센터에서 제공되는 다양한 자조모임이나 공동체 활동에 보다 적극적으로 참여하고 있음을 보여줌.
 - 현재 확장 추진 중인 생활SOC복합화 공간으로서의 가족센터에 대한 홍보가 필요함. 만남 및 휴식의 공간에서 이웃과의 자연스러운 교류를 통해 자발적인 공동체가 형성될 수 있는 분위기를 만드는 것이 필요함. 이를 통해 더 많은 가족센터 이용자가 지역사회 내 관계망을 구축할 수 있을 것임.
- 가족센터 이용자들은 도움이 필요할 때 주변에서 도움을 받을 수 있다고 생각하는 정도가 높지 않았음(100점 만점 환산 시 평균 53점선).
 - 가족센터에서는 가족센터 이용자들이 사회적으로 고립되지 않도록 주변에 도움받을 수 있는 사회적 관계망을 형성하는 기회를 제공해 줄 필요가 있음. 이웃과 사회의 돌봄이 필요한 가족에게 나눔을 실천하는 데 목적을 두는 가족돌봄나눔 사업에 대한 적극적인 홍보가 필요할 것으로 여겨짐.

2) 2023년 가족서비스 수요도 결과의 시사점

(1) 가족센터 프로그램 인지도

- 가족센터 프로그램 중 모든 가족을 대상으로 하는 프로그램 및 사업에 대한 인지도가 높았음. 반면, 다문화가족 지원이나 가족사례관리, 1인

가구 지원과 같이 특정 가족을 대상으로 하는 프로그램 및 사업에 대한 인지도가 상대적으로 낮은 것으로 나타남. 해당 모집단을 대상으로 집중적 홍보전략을 구성할 필요가 있음.

- 가족센터 및 가족센터 사업에 대한 적극적인 홍보가 필요함.
- 가족센터는 정부의 가족지원 서비스를 위탁받아 전달하는 공적 기관임에도 불구하고 일반인들의 가족센터에 대한 인지도는 높지 않은 편임 (위라경, 오창민, 최은영, 2017).
- 2014년부터 건강가정지원센터에서 가족센터로의 명칭변경 과정에서 이용자와 지역사회 혼란이 아직 해소되지 않은 상황임. 지역에 따라 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터 명칭을 사용하거나 통합형으로 명칭이 혼재되어 있어 혼란이 가중화 되어 있음.
- 정부 차원에서 가족센터의 역할과 주요 사업, 가족서비스의 긍정적 효과 등에 대해 적극적으로 홍보하는 것이 필요함.

(2) 가족센터 참여 프로그램 만족도

- 전반적으로 센터 이용 기간이 보다 긴 경우, 개별 프로그램에 대한 만족도가 높았음. 특히 6개월 미만 이용자와 3년 이상 이용자들의 프로그램 참여 만족도에 차이가 나타남.
- 센터 이용에서 만족한 경험이 있는 사람들이 지속적으로 이용하고 있음을 반영함. 다문화가족의 가족센터 장기이용자의 특성을 살펴본 연구(진미정, 덩징야, 노신애, 2023)에 따르면, 결혼이주여성과 남편의 센터 이용동기와 지원사업의 선택과정에 차이가 있기는 했으나 이용자들은 가족생활주기 변화에 따른 가족관계 및 자녀양육에 관한 지속적인 학습 욕구를 센터에서 충족할 수 있었고 이는 개인과 가족의 성장에 도움이 되었다고 보고함. 이런 점에서 가족센터 신규 이용자의 욕구를 반영한 프로그램 기획 및 이를 통한 만족도 제고를 통해 센터 이용이 지속될

수 있도록, 지역 가족센터의 신규 이용자 관리 및 지원 등 다각적인 노력이 필요할 것으로 생각됨.

- 6개월 미만 신규 이용자들의 센터 이용 접근성 및 친밀감을 높이기 위한 노력이 필요함. 지역 이용자들이 쉽게 접근할 수 있도록 가족센터 SOC 공간을 충분히 활용할 필요가 있음. 가족센터 내 다목적 소통 교류 공간 조성 및 다양한 공동체 활동 활성화 등을 통해 지역 이용자들의 욕구를 충족할 수 있는 사업을 발굴하는 것이 필요함.
- 문화 프로그램과 공동육아프로그램에 관한 만족도가 상대적으로 높음.
- 본 조사에 참여한 응답자들이 주로 영유아 및 초등학생 자녀를 양육하는 부모임을 고려해 볼 때, 자녀돌봄과 관련된 요구를 함께 나누고 도움받을 수 있는 공동육아나눔터에 대한 만족도가 높음을 알 수 있음.
- 문화 프로그램은 가족단위 체험 활동, 캠프 및 여가 프로그램 등으로 구성된다는 점에서 이용자 가족의 친밀감을 높이는 데 도움이 되었을 것으로 생각됨. 가족센터에서는 지역사회 특성을 반영하고 가족의 여가활동과 연계할 수 있는 문화 프로그램을 기획하는 것도 도움이 될 것임.
- 가족센터 이용자들의 만족도가 높은 문화 프로그램과 공동육아프로그램 운영을 위해 가족센터SOC 공간을 확보하고 지역사회 특성이 반영된 다양한 프로그램 개발을 위한 전문적 연구가 수행될 필요가 있음.

(4) 가족센터 프로그램 요구도

- 모든 연령대에서 공통적으로 문화 프로그램에 대한 요구도가 높은 것으로 나타남. 문화 프로그램은 가족센터 이용자의 요구도뿐 아니라 만족도 역시 높은 프로그램임을 주시할 필요가 있음.
- 가족센터 이용자들이 주로 영유아기 혹은 학령기 자녀를 둔 30~40대 임을 고려해 볼 때, 가족센터에서는 가족구성원들이 함께 체험하고 즐길 수 있는 다양한 가족 단위의 문화 프로그램을 기획할 필요가 있음.

- 연령대가 증가할수록 노후준비계획 지원사업에 대한 요구도가 높았음. 20~40대 이용자의 경우, 아이돌봄지원, 공동육아나눔터 등 양육과 관련된 프로그램 요구도가 높은 것으로 나타남.
- 연령대에 따라 가족센터 프로그램 요구도가 다를 수 있음. 이에 지역 가족센터에서 주 이용자의 연령대를 고려한 프로그램 설계 및 운영이 매우 중요함.
- 무엇보다 가족센터에서는 이용자들의 욕구를 반영한 프로그램을 기획하고, 운영 과정에서도 지속적인 모니터링을 통해 이용자들의 반응을 검토하고, 프로그램 만족도 조사를 통해 이용자들의 피드백을 반영하기 위한 노력이 필요함.

(5) 1인 가구 관련 현황 및 요구도

- 가족센터 이용 1인 가구에 필요한 지원 정책은 주택 안정 지원과 여가문화활동 프로그램 지원, 공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원, 건강 증진 지원으로 볼 수 있음.
- 1인 가구의 현황과 요구도 조사 결과를 토대로 현재 가족센터에서 제공되고 있는 서비스의 적절성을 평가해야 할 필요가 있음. 이 때, 1인 가구 요구도 중 가족센터에서 제공 가능한 서비스인지 여부를 우선적으로 판단해야 함. 타 사업이나 지역사회 기관과 협업이 필요한 부분이 있는 요구의 경우, 관련 지역사회 기관이나 부서 간의 협업 및 연계가 이루어질 필요가 있음.
- 전반적으로 늘어나고 있는 1인 가구의 특성을 반영하여 향후 정기적 조사를 통한 1인 가구 요구도 변화 추이를 살펴보는 것이 필요함. 더불어 대도시와 중소도시, 농·어촌 등의 차이를 분석한 1인 가구 지원 정책 보강이 필요할 것임.

(6) 소결

- 정부나 지자체에서 가족센터 이용자 효과를 중심으로 가족센터 및 센터 사업에 관한 보다 적극적 홍보가 필요함.
- 가족센터 사업 만족도 제고를 위해 변화하는 이용자의 욕구를 반영한 사업 기획 및 운영 필요함. 생활SOC복합화 가족센터에서 다양한 사업 개발을 통해 신규 이용자들의 접근성을 높이는 것이 필요함.
- 성별, 연령대, 지역적 특성을 고려한 프로그램 기획 필요함. 전연령대에서 문화 프로그램에 대한 요구도가 높음. 지역적 특성을 고려하여 다양한 체험 및 놀이를 경험할 수 있는 문화 프로그램 기획 및 운영 필요함.
- 가족관계 영역과 가족돌봄 영역은 가족서비스에서 정체성과 가장 긴밀하게 연계됨. 더불어 타 기관의 사업과 차별화될 수 있는 가족센터의 강점이 되는 부분임. 가족센터에서는 이용자의 가족생활 실태를 기초로 현재 가족센터에서 제공되고 있는 가족 교육, 상담, 문화, 돌봄서비스와 연계한 새로운 사업을 발굴하거나 현재 사업을 보완할 필요가 있음. 또한 가족센터에서 다양한 돌봄 사업이 제공되고 있으나 현재 진행 중인 돌봄 사업이 가족생활을 지원하고 있는지에 대한 점검이 필요함.
- 이용자의 욕구를 반영한 사업기획 및 운영, 평가가 체계적으로 이루어지기 위해서는 가족센터 종사자들의 가족센터 사업에 대한 이해 및 담당 사업운영과 관련된 역량을 높이는 것이 우선시 되어야 함. 한국건강가정진흥원에서는 가족센터 종사자들의 사업기획 및 수행력을 높이기 위한 지속적인 교육 및 관련 지원이 제공되어야 함.

3. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 데이터베이스 구축 관련 시사점

- 가족센터 이용자들의 가족생활 실태 데이터베이스 구축을 위한 토대 작업이 수행됨.

- 이는 장기적으로 데이터의 가치를 최대화하고 증거기반 의사결정을 촉진하여 가족센터 사업 및 프로그램 운영에 기여할 수 있음.
- 데이터베이스 구축 이후 데이터 내용 및 활용 방법에 관한 종사자 교육 (예: 데이터의 안전한 보관과 관리)을 제공함으로써 지역 가족센터에서 사업 기획 시 쉽게 활용할 수 있도록 지원해야 할 필요가 있음.
- 가족센터 이용자를 대상으로 정기적 조사를 실시할 경우, 조사 결과의 활용성을 높이기 위한 전략이 필요함.
- 여성가족부의 가족친화 사회환경 조성 실태조사(3년 주기)와 시기를 맞춰 조사를 진행하는 방안을 검토해볼 필요가 있음. 기초자치단체의 가족관련 인프라 구축현황과 같은 해당조사의 결과에 따라 가족센터 이용자의 만족도나 요구도에 차이가 있는지 검토해볼 수 있을 것임.
- 가족생활 실태 및 가족서비스 수요도 조사의 활용 지침을 제공하여 활용도를 높임.
- 응답 대상자별 조사 문항을 구분하고 안내함으로써 각 응답자에게 필요한 정보를 확인할 수 있도록 도움.
- 각 변인의 활용 및 분석에 대한 지침을 제공하여 관련 담당자가 신속하게 데이터를 이해하고 효과적으로 활용할 수 있도록 도움.
- 대표성 있는 표본을 바탕으로 가족센터 이용자의 가족생활 변화를 추적할 수 있고, 변화하는 가족서비스 수요도를 파악할 수 있음. 이는 시의성 있는 프로그램 개발 및 사업 개선 방안을 도출하는 데 기초자료가 됨.
- 가족센터 이용자들의 가족 형태와 가치관 등 가족생활 전반에 대한 실태를 파악함으로써 추후 가족구조의 변화와 미래 가족 구성원들의 필요 및 요구 등에 대한 예측이 가능함.
- 가족서비스의 이용 추이와 수요도 변화를 파악하여 이에 따른 서비스 개선 방향을 설정할 수 있을 것으로 기대됨.

참고문헌

- 김경희, 박승훈, 이선호, 박한솔 (2021). **2021 고령화 고용패널(KLoEE) 기초본 석보고서**. 충북: 한국고용정보원.
- 한국보건사회연구원 (2021). **2021년도 가족과 출산조사**. 세종: 한국보건사회연구원.
- 박종욱 (2019). 경제적 어려움을 경험한 집단의 가족생활만족도와 영향요인. **Financial Planning Review**, 12(1), 57-86.
- 변주수, 서찬란 (2022). 코로나19 상황에서 가족센터 가족지원프로그램 이용현황 및 요구도 분석: 관악구 가족센터를 중심으로. **가족정책연구**, 2(2), 1-24.
- 서울특별시 건강가정지원센터 (2015). **2015 서울시 남성의 아버지 역할과 아버지 대상 프로그램 요구도 조사**. 서울: 서울특별시 건강가정지원센터.
- 여성가족부 (2021). **2020년 가족실태조사 분석 연구**. 서울: 여성가족부 가족정책과.
- 여성가족부 (2021). **2021년 한부모 가족 실태조사**. 서울: 여성가족부 가족지원과.
- 여성가족부 (2022). **2021년 전국다문화가족실태조사**. 서울: 여성가족부 다문화가족과.
- 여성가족부 (2023). **2023년 가족실태조사 실시**.
http://www.mogef.go.kr/nw/rpd/nw_rpd_s001d.do?mid=news405&bbtSn=709306
- 위라겸, 오창민, 최은영 (2017). **전남 건강가정·다문화가족지원센터 서비스 현황 및 효과적 운영방안**. 전남여성플라자.
- 진미정, 당성야, 노신애 (2023). 다문화가족의 가족센터 장기이용과정 연구: 다문화 부부의 경험을 중심으로. **한국가족관계학회지**, 28(2), 71-95.
- 통계청 (2022). 2021년 육아휴직통계 결과.
https://kostat.go.kr/board.es?mid=a10301030600&bid=11814&act=view&list_no=422530

한국건강가정진흥원 (2020). 2020년 제1차 온라인 가족포럼. 서울: 한국건강가정진흥원.

한국건강가정진흥원 (2021). 2021년 제2차 온라인 가족포럼. 서울: 한국건강가정진흥원.

한국건강가정진흥원 (2022). 2021 가족지원사업 연간결과보고서. 서울: 한국건강가정진흥원.

한국건강가정진흥원 (2022). 가족생활 변화에 따른 가족서비스 수요조사 운영 방안 기초연구. 서울: 한국건강가정진흥원.

후생노동성 (2023). 全国家庭動向調査: 가족 동향에 관한 연구결과 요약. 国立社会保障・人口問題研究所.

Baxter, J., Budinski, M., Carroll, M., & Hand, K. (2020). *Families in Australia Survey: life during COVID-19-report no. 4*.

Department for Work and Pensions. (2023). *Family Resources Survey: financial year 2021 to 2022*. <https://www.gov.uk/government/statistics/family-resources-survey-financial-year-2021-to-2022>

Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity 1. *Personnel Psychology, 28*(4), 563-575.

NAFSCE. (2020). *Survey: Family Engagement During COVID-19*. <https://nafsce.org/page/covid19survey>

Martinez, G. M., & Daniels, K. (2023). Fertility of Men and Women Aged 15-49 in the United States: National Survey of Family Growth, 2015-2019. *National Health Statistics Reports, 179*, 1-22.

Radboud University (2018). *Family Survey Dutch Population*. <https://www.ru.nl/sociology/research/family-survey-dutch/>

Rubalcava Peñafiel, L. N., & Teruel Belismelis, G. M. (2007). Guía de usuario: Encuesta Nacional sobre Niveles de Vida de los Hogares 2002.

Sweet, J., Bumpass, L., & Call, V. (2019). National survey of families and households, 1988. In *The American Family* (pp. 28-i). Routledge.

Tabuchi, R. (2021). Family sociology in Japan: Recent developments and the current state of the field. *International Sociology, 36*(2), 231-242.

Tillmann, R., Voorpostel, M., Antal, E., Dasoki, N., Klaas, H., Kuhn, U., & Ryser, V. A. (2022). The Swiss household panel (SHP). *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, 242*(3), 403-420.

Xie, Y., & Hu, J. (2014). An introduction to the China family panel studies (CFPS). *Chinese sociological review, 47*(1), 3-29.

부 록

- 부록 1. 1차 델파이조사 설문지
- 부록 2. 2차 델파이조사 설문지
- 부록 3. 통계자문 설문지
- 부록 4. 각 지역별 센터 위치 지도
- 부록 5. 측정도구의 신뢰도
- 부록 6. 본조사 설문지
- 부록 7. 개별문항 분석 결과
- 부록 8. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북
- 부록 9. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북
활용 안내

부록 1. 1차 델파이조사 설문지

2023 가족센터 이용자 가족생활 실태조사 연구

1차 델파이조사 설문지

[설문응답 안내]

본 연구에서는 가족센터 이용자의 가족생활 실태와 가족센터 관련 서비스 요구도를 알아보기 위하여 8개 영역의 54문항을 작성하였습니다. 8개 영역은 개인 관련 사항(I), 가족에 대한 인식과 태도(II), 가족 관계(III), 가족돌봄(IV), 가족생활(V), 지역사회 참여(VI), 가족 서비스 수요(VII), 1인 가구(VIII)로 구성되어 있습니다. 각 영역의 문항에 대한 타당도 평가 시 아래의 내용을 참고해 주십시오. 대단히 감사합니다.

1. 타당도 평가: 조사 문항의 타당성 정도를 체크(1:전혀 타당하지 않음, 2:타당하지 않음, 3:보통임, 4:타당함, 5:매우 타당함) 해주시길 바랍니다.
2. 의견 작성: 타당도 평가에서 1~3점을 체크하신 경우, 조사 문항이 적절하지 않은 이유와 타당도를 높일 수 있는 개선 방안에 대해 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.

※ 다음 표시는 문항의 출처를 나타낸 것입니다.

- ㉠ 여성가족부 가족실태조사 문항
- ㉡ 여성가족부 가족실태조사를 수정한 문항(표현수정, 문항 축소 또는 추가 등)
- ㉢ 한국건강가정진흥원 가족서비스 수요조사 문항
- ㉣ 한국건강가정진흥원 가족서비스 수요조사를 수정한 문항(표현수정, 문항 축소 또는 추가 등)
- ㉤ 연구진이 추가한 문항

회신 마감일 : 2023년 7월 16일 (일)

1. 다음 문항들이 가족센터 이용자의 개인 관련 사항을 파악하기에 적절한 정도를 평가해주시기 바랍니다.

■ 개인 관련 사항

1. 귀하의 성별은 무엇입니까? ㉠ ㉡

- ① 남자 ② 여자

2. 귀하의 연령은 몇 세입니까? ㉢

() 세

3. 귀하의 거주 지역은 어디입니까? ㉣

- ① 서울특별시 ② 부산광역시 ③ 대구광역시 ④ 인천광역시
 ⑤ 광주광역시 ⑥ 대전광역시 ⑦ 울산광역시 ⑧ 세종특별자치시
 ⑨ 경기도 ⑩ 강원특별자치도 ⑪ 충청북도 ⑫ 충청남도
 ⑬ 전라북도 ⑭ 전라남도 ⑮ 경상북도 ⑯ 경상남도
 ⑰ 제주특별자치도

3-1. 귀하는 어느 시/군/구에 거주하십니까? () ㉤

* ①~⑩번까지 선택한 경우에는 **군(예: 마포구)**을, ㉠~㉡번까지 선택한 경우에는 **시** 또는 **군(예: 수원시, 영등군)**을 작성해주시기를 바랍니다.

4. 귀하가 받으신 가장 높은 수준의 정규 교육을 선택해 주십시오. ㉥ ㉦

- ① 초등학교 졸업 이하 ② 중학교 졸업 이하 ③ 고등학교 졸업 이하
 ④ 대학 2-3년제 졸업이하 ⑤ 대학 4년제 졸업이하 ⑥ 대학원 졸업 이상

5. 귀하와 현재 동거하는 사람을 모두 골라주십시오. ㉧ ㉨

- ① 배우자(사실혼 비혼 동거 포함) ② 자녀 ③ 부모
 ④ 배우자의 부모 ⑤ 친조부모 ⑥ 외조부모
 ⑦ 자녀의 배우자 ⑧ 손자녀 ⑨ 기타 ()

6. 귀하의 자녀는 모두 몇 명입니까? 자녀가 없는 경우, 0명으로 표기해 주십시오. ㉩ ㉪

()명

6-1. 귀하의 자녀(들)는 다음 어디에 해당하십니까? (복수응답가능) ㉫

- ① 자녀 없음 ② 0-5세 영유아 ③ 초등학생
 ④ 중, 고등학생 ⑤ 대학생 이상/성인 자녀

7. 귀하는 향후 3년 이내에 자녀를 (다) 가질 계획이 있습니까? ㉬

- ① 그렇다 ② 아니다

8. 지난 1년 동안 가족원 전체의 월평균 소득은 얼마입니까? ㉭

* 함께 사는 가족원 월평균 소득은 세금 공제 전 수입(근로소득, 사업소득, 재산소득, 이전소득 등의 합계)을 의미하며, 연간 총 소득을 월평균으로 환산한 것입니다.

- ① 100만원 미만 ② 100만원~200만원 미만 ③ 200만원~400만원 미만
 ④ 400만원~600만원 미만 ⑤ 600만원 이상

9. 현재 귀댁의 경제 상태는 어떠하다고 생각하십니까? ㉮

- ① 여유가 전혀 없다 ② 여유가 별로 없다. ③ 보통이다.
 ④ 여유가 대체로 있다. ⑤ 여유가 매우 있다.

10. 귀하의 가정은 얼마나 건강하다고 생각하십니까? 아래에 제시된 건강한 가정의 특성을

참고해 답해 주십시오. ㉯

* 가정의 일상적인 의식주생활 및 경제생활이 안전하고, 가족원 간 열린 대화와 소통을 하며, 가족원의 일과 생활이 균형을 이루고, 가정 내 평등한 역할 분담, 자녀의 성장발달지원, 합리적 자원 관리, 가족원의 지역사회참여 등이 잘 이루어질수록 보다 건강한 가정입니다.

<----->

① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨

전혀 건강하지 보통임 매우 건강함
 않음

타당도 평가

전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤
의 견				

II. 다음 문항들이 가족센터 이용자의 가족에 대한 인식과 태도를 파악하기에 적절한 정도를 평가해주시기 바랍니다. 가족에 대한 인식과 태도는 가족의례와 문화, 가족 내 남성과 여성의 역할, 부모 부양과 관련된 내용으로 구성되어 있습니다.

■ 가족에 대한 인식과 태도- ㉠ 가족 의례와 문화

11. 가족 의례와 문화에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. ㉠

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 부부가 각자의 가족과 명절을 보내는 것에 동의한다.	①	②	③	④	⑤
2) 제사를 지내지 않는 것에 동의한다.	①	②	③	④	⑤
3) 장례식을 가족 중심으로 치르는 것에 동의한다.	①	②	③	④	⑤
4) 결혼식을 결혼 당사자 중심으로 치르는 것에 동의한다.	①	②	③	④	⑤
5) 가부장적 가족 호칭(도련님, 아가씨, 처남 등) 개선에 동의한다.	①	②	③	④	⑤

타당도 평가

전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤
의견				

■ 가족에 대한 인식과 태도- ㉡ 가족 내 남성과 여성의 역할

12. 가족 내 남성과 여성의 역할에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 가족의 경제적 부양은 주로 남성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
2) 가족의 의사 결정은 주로 남성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
3) 가사는 주로 여성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 가족 돌봄(자녀, 부모 등)은 주로 여성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
5) 가족의 경제적 부양은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
6) 가족의 의사 결정은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
7) 가사는 남성과 여성이 함께 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
8) 가족 돌봄(자녀, 부모 등)은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	①	②	③	④	⑤

타당도 평가

전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤
의견				

■ 가족에 대한 인식과 태도- ㉠ 부모 부양

13. 부모 부양에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. **14**

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 자식은 나이 든 부모를 모시고 살아야 한다.	①	②	③	④	⑤
2) 자식은 나이 든 부모를 경제적으로 부양해야 한다.	①	②	③	④	⑤
3) 자식은 나이 든 부모를 보살펴야 한다. (예: 안부 전화, 병원 동행 등)	①	②	③	④	⑤

타당도 평가

전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤
의견				

III. 다음 문항들이 가족센터 이용자의 가족 관계를 파악하기에 적절한 정도를 평가해주시기 바랍니다. 가족 관계는 배우자 관계, 이동-청소년 (손)자녀와의 관계, 성인 (손)자녀와의 관계와 관련된 내용으로 구성되어 있습니다.

■ 가족 관계- ㉡ 배우자 관계

14. 귀하의 혼인 상태는 어디에 해당합니까? **15**

- ① 현재 배우자 있음 (사실혼, 비혼 동거인 포함)
- ② 과거에 배우자가 있었으나, 현재는 배우자가 없음 (예: 사별, 이혼 등) → 17번으로 이동
- ③ 배우자 없음 → 17번으로 이동

15. 배우자의 연령은 몇 세입니까? **16**

()세

16. 배우자와의 관계에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. **14**

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 배우자와 친밀하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2) 배우자의 친구들에 대해 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 배우자를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
4) 배우자와 충분히 대화한다.	①	②	③	④	⑤
5) 배우자와의 관계에 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
6) 배우자에게 간섭을 하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
7) 배우자와 자주 다툰다.	①	②	③	④	⑤
8) 배우자에게 화를 잘 내는 편이다.	①	②	③	④	⑤
9) 배우자를 잘 이해할 수 없다.	①	②	③	④	⑤

타당도 평가

전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤
의견				

■ 가족 관계- ㉠ 아동·청소년 (손)자녀와의 관계

17. 현재 귀하와 동거 중인 초·중·고등학생 (손)자녀가 있으십니까? ■

- ① 있음 ② 없음 → 21번으로 이동

※ 초·중·고등학생인 (손)자녀 두 명 이상과 동거하는 경우에는, 나이가 가장 많은 아동·청소년 (손)자녀를 기준으로 답해주시시오.

18. 귀하와 동거 중인 초·중·고등학생 (손)자녀 중 나이가 가장 많은 (손)자녀를 생각하며 응답해 주십시오. ■

구 분	응답	
1) 해당 (손)자녀와의 관계	① 자녀	② 손자녀
2) 해당 (손)자녀의 성별	① 남자	② 여자
3) 해당 (손)자녀의 학교급	① 초등학교	② 중학교 ③ 고등학교

19. 아동·청소년 (손)자녀와의 관계에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. ■

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) (손)자녀와 친밀하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2) (손)자녀의 친구들에 대해 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 내 (손)자녀를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
4) (손)자녀와 충분히 대화한다.	①	②	③	④	⑤
5) (손)자녀와의 관계에 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
6) (손)자녀에게 간섭을 하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
7) (손)자녀와 자주 다툰다.	①	②	③	④	⑤
8) (손)자녀에게 화를 잘 내는 편이다.	①	②	③	④	⑤
9) 내 (손)자녀를 잘 이해할 수 없다.	①	②	③	④	⑤

20. 귀하가 평소 아동·청소년 (손)자녀를 양육하면서 느끼는 가장 큰 어려움을 하나만 선택해 주십시오. ㉠

- ① 경제적 부담 ② 학업 성적 ③ 대화 단절
 ④ (손)자녀의 이성 관계나 성 문제 ⑤ 진로 문제 ⑥ 친구 관계
 ⑦ 생활 습관(음주, 흡연 등) ⑧ 게임이나 SNS 중독
 ⑨ 기타() ⑩ 없음

타당도 평가				
전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤
의견				

■ 가족 관계- ㉡ 성인 (손)자녀와의 관계

21. 귀하는 19세 이상의 성인 (손)자녀가 있으십니까? ■

- ① 있음 ② 없음 → 26번으로 이동

※ 19세 이상 성인 (손)자녀가 두 명 이상인 경우에는, 나이가 가장 많은 성인 (손)자녀를 기준으로 답해주시시오.

22. 나이가 가장 많은 성인 (손)자녀를 생각하며 응답해 주십시오. ■

구 분	응답	
1) 해당 (손)자녀와의 관계	① 자녀	② 손자녀
2) 해당 (손)자녀의 성별	① 남자	② 여자
3) 해당 (손)자녀와 귀하의 동거 여부	① 동거	② 비동거
4) 해당 (손)자녀의 혼인 여부	① 현재 배우자 없음	② 현재 배우자 있음

23. 성인 (손)자녀에게 귀하가 주는 도움을 항목별로 응답해 주십시오. ■

항목	그렇다	아니다
1) 성인 (손)자녀에게 경제적 도움(생활비, 용돈 등)을 주고 있다.	①	②
2) 성인 (손)자녀에게 가사 등 집안일 도움을 주고 있다.	①	②
3) 성인 (손)자녀에게 가족원 돌봄(손자녀 돌봄, 병간호 등)을 해 주고 있다.	①	②

24. 성인 (손)자녀에게 귀하가 받는 도움을 항목별로 응답해 주십시오. ■

항목	그렇다	아니다
1) 성인 (손)자녀에게 경제적 도움(생활비, 용돈 등)을 받고 있다.	①	②
2) 성인 (손)자녀에게 가사 등 집안일 도움을 받고 있다.	①	②
3) 성인 (손)자녀에게 가족원 돌봄(손자녀 돌봄, 병간호 등)을 받고 있다.	①	②

25. 성인 (손)자녀와의 관계에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. ■

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 (손)자녀에게 나의 걱정이나 고민을 이야기한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 (손)자녀의 생활을 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 (손)자녀와 친밀하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
4) (손)자녀와의 관계에 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤

타당도 평가				
전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤
의견				

IV. 다음 문항들이 가족센터 이용자의 가족돌봄에 대해 파악하기에 적절한 정도를 평가해주시기 바랍니다.

■ 가족돌봄

<IV-1. 영유아 (손)자녀 돌봄>

26. 귀하가 돌봄을 제공하는 영유아(0-5세) (손)자녀가 있으십니까? ■

- ① 있음 ② 없음 → 30번으로 이동

* 영유아 (손)자녀가 두 명 이상인 경우에는 나이가 가장 어린 영유아 (손)자녀를 기준으로 답해주시시오.

27. 나이가 가장 어린 영유아 (손)자녀를 생각하며 응답해 주십시오. ■

구 분	응 답	
1) 해당 (손)자녀와의 관계	① 자녀	② 손자녀
2) 해당 (손)자녀의 성별	① 남자	② 여자
3) 해당 (손)자녀의 연령대	① 영아(0세~2세)	② 유아(3세~5세)
4) 해당 (손)자녀와 귀하의 동거여부	① 동거	② 비동거

28-1. 해당 영유아가 주중 낮 시간에 가장 오랜 시간을 보내는 기관을 택해 주십시오. ■

- ① 없음 ② 어린이집 (놀이방 포함) ③ 유치원
④ 학원 (영어 유치원, 놀이 학교, 유아 스포츠단 등) ⑤ 기타 ()

28-2. 위의 기관에 다니는 시간을 제외한 시간에 해당 영유아를 주로 돌보는 사람을 택해 주십시오. ■

- ① 아이의 아버지 ② 아이의 어머니 ③ 아이의 친조부모
④ 아이의 외조부모 ⑤ 아이돌보미 ⑥ 가사(육아) 도우미
⑦ 기타 () ⑧ 특별히 돌보는 사람 없음

29. 평일 중 영유아 자녀돌봄 서비스가 필요하다고 생각하는 시간대를 모두 골라 주십시오. ■

- ① 6시 ~ 10시 ② 10시 ~ 14시 ③ 14시 ~ 18시
④ 18시 ~ 22시 ⑤ 22시 ~ 다음날 6시

<IV-2. 초등학교 (손)자녀 돌봄>

30. 귀하가 돌봄을 제공하는 초등학교 (손)자녀가 있으십니까? ■

- ① 있음 ② 없음 → 34번으로 이동

* 초등학교 (손)자녀가 두 명 이상인 경우에는 나이가 가장 어린 초등학교 (손)자녀를 기준으로 답해주시시오.

31. 나이가 가장 어린 초등학교 (손)자녀를 생각하며 응답해주시시오. ■

구 분	응 답	
1) 해당 (손)자녀와의 관계	① 자녀	② 손자녀
2) 해당 (손)자녀의 성별	① 남자	② 여자
3) 해당 (손)자녀의 연령대	① 저학년(1학년~3학년)	② 고학년(4학년~6학년)
4) 해당 (손)자녀와의 귀하의 동거여부	① 동거	② 비동거

32. 해당 초등학교생은 방과 후에 주로 어디에서 시간을 보내는지 택해 주십시오. ■

- ① 학원 ② 초등학교교실 ③ 지역아동센터
④ 방과 후 아카데미 ⑤ 공동육아나눔터 ⑥ 집에서 지냄 (주로 보호자 있음)
⑦ 집에서 지냄 (특별히 돌보는 사람 없음, 미성년 형제자매끼리 있음)
⑧ 기타 ()

33. 평일 중 초등학교 자녀돌봄 서비스가 필요하다고 생각하는 시간대를 모두 골라 주십시오. ■

- ① 등교 전 오전 시간 ② 방과 후 오후 시간 ③ 야간시간
④ 기타 ()

<IV-3. 함께 사는 가족 돌봄>

34. 현재 함께 살고 있는 가족 중 신체적, 정신적인 건강상 이유(예: 치매, 거동불편자 등)로 장기적이고 지속적인 간병 등의 돌봄이 필요한 사람이 있습니까? ■

- ① 있음 ② 없음 → 35번으로 이동

34-1. 간병이 필요한 가족에게 돌봄을 제공하는 사람은 누구입니까? ■

- ① 가족/친인척 ② 외부지원인력(예: 요양보호사, 간병인 등) ③ 기타 ()

타당도 평가

전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤

의견

■ 가족생활- ㉔ 일·가정 갈등 경험 정도

41. 귀하의 직업여부에 대해 선택해 주십시오. **㉔**

- ① 전일제 직업이 있음
- ② 파트타임 직업이 있음
- ③ 직업이 없음 → 43번으로 이동

42. 귀하가 현재 하고 있는 일과 관련된 것입니다. 각 문항을 읽고 귀하의 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. **㉔**

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 직장 일을 하는 것은 내게 삶의 보람과 활력을 준다.	①	②	③	④	⑤
2) 직장 일을 함으로써 가족으로부터 내 능력을 더 인정받는다.	①	②	③	④	⑤
3) 직장 일을 함으로써 우리 우리 가정의 경제적 안정에 기여할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4) 직장 일 때문에 가족과의 약속을 지키지 못한다.	①	②	③	④	⑤
5) 직장 일 때문에 가족 행사에 참여하지 못한다.	①	②	③	④	⑤
6) 직장 일을 집에 가지고 가는 경우가 있다.	①	②	③	④	⑤
7) 가사, 자녀 양육, 가족원 돌봄 때문에 직장에 지각, 조퇴, 결근을 한다.	①	②	③	④	⑤

43. 배우자의 직업여부에 대해 선택해 주십시오. **㉔**

- ① 배우자 없음
- ② 전일제 직업이 있음
- ③ 파트타임 직업이 있음
- ④ 직업이 없음

타당도 평가

전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤

의견

VI. 다음 문항들이 가족센터 이용자의 지역사회 참여를 파악하기에 적절한 정도를 평가해주시길 바랍니다.

■ 지역사회 참여

44. 지역사회에 대한 아래의 항목에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. **㉔**

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 내가 사는 지역의 형편이나 상황에 대해 관심을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 내가 사는 지역의 현안(투표, 축제, 특성 등)을 가족/다른 사람과 함께 이야기한다.	①	②	③	④	⑤
3) 급한 상황일 때 이웃과 도움을 주고받는다.	①	②	③	④	⑤
4) 평소 이웃과 함께 하는 활동(만남, 공동구매, 대화, 친목교류 등이 있다.	①	②	③	④	⑤
5) 자원봉사활동, 후원, 기부를 한다.	①	②	③	④	⑤
6) 투표, 쓰레기 분리수거, 환경보호 활동 등을 한다.	①	②	③	④	⑤

타당도 평가

전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤

의견

VIII. 다음 문항들이 1인 가구 가족센터 이용자에 대해 파악하기에 적절한 정도를 평가해주시기 바랍니다.

■ 1인 가구

50. 귀하는 현재 혼자 살고 있습니까? 예
 아니요 → 응답을 마칩니다.

51. 귀하는 생활비를 어떻게 마련하고 있습니까? 가장 주된 방법을 골라 주십시오. 본인
 부모가 지원
 자녀가 지원
 공적 지원(기초생활급여 등)
 기타 ()

52. 다음 각 항목에 대해 귀하가 생각하는 정도를 선택해 주십시오. 전혀 그렇지 않다
 별로 그렇지 않다
 보통이다
 대체로 그렇다
 매우 그렇다

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 다른 사람들로 부터 고립되어 있어 외롭다.	①	②	③	④	⑤
2) 아프거나 위급할 때 혼자서 대처하기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
3) 균형 잡힌 식사를 하기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
4) 가사(식사 준비, 주거 관리, 장보기 등)를 하기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
5) 주거환경이 안전하지 않다.	①	②	③	④	⑤
6) 나를 부양해주는 가족이 없어 경제적으로 불안하다.	①	②	③	④	⑤
7) 사회적으로 부정적인 시각이 있다.	①	②	③	④	⑤

53. 향후 계획은 무엇입니까? 결혼
 동거
 친구, 지인, 동료 등과의 공동 생활
 자녀, 부모, 형제자매 등 가족과 합가
 시설 입소
 기타 ()
 (요양병원, 사회복지생활시설, 양로원 등)
 계획 없음

54. 다음은 1인 가구를 위한 지원 정책입니다. 귀하에게 가장 필요하다고 생각하는 지원 정책을 두 가지 이내로 골라 순서대로 써 주십시오. 주택 안정 지원 (1인 가구를 위한 안정적 주택 공급, 주택자금 대출 등)
 안전한 주거를 위한 지역사회 환경 조성
 돌봄 서비스 지원
 가사 서비스 지원
 외로움, 고립감 등에 대한 심리정서적 지원
 공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원 (공유 부엌, 동아리 활동, 지역커뮤니티 등 1인 가구 연대 활동 지원)
 여가문화활동 프로그램 지원
 건강 증진 지원
 고독사 및 장례에 대한 지원
 긴급동행지원

1순위 ()	2순위 ()
---------	---------

- ① 주택 안정 지원 (1인 가구를 위한 안정적 주택 공급, 주택자금 대출 등)
- ② 안전한 주거를 위한 지역사회 환경 조성
- ③ 돌봄 서비스 지원
- ④ 가사 서비스 지원
- ⑤ 외로움, 고립감 등에 대한 심리정서적 지원
- ⑥ 공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원 (공유 부엌, 동아리 활동, 지역커뮤니티 등 1인 가구 연대 활동 지원)
- ⑦ 여가문화활동 프로그램 지원
- ⑧ 건강 증진 지원
- ⑨ 고독사 및 장례에 대한 지원
- ⑩ 긴급동행지원

		타당도 평가				
		전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
		①	②	③	④	⑤
의 견						

IX. 이상의 가족센터 이용자 가족생활 실태조사 문항과 관련하여 기타 의견이 있으시면 작성 부탁드립니다.

X. 다음은 연구에 있어 필요한 기초자료입니다.

1. 최종 학력은 어떻게 되십니까? 학사 석사 박사

2. 현재 직업은 무엇입니까?
 대학 교수 가족센터장 기타 ()

3. 해당 분야의 경력은 몇 년이십니까? 약 _____년

응답해주셔서 감사합니다.

부록 2. 2차 델파이조사 설문지

2023 가족센터 이용자 가족생활 실태조사 연구
2차 델파이조사 설문지

안녕하십니까?

먼저, 1차 델파이조사에서 좋은 의견 주시어 감사드립니다. 지난 1차 조사에서 자문위원님께서 주신 귀중한 의견을 바탕으로 문항을 수정하였습니다. 이를 바탕으로 2차 조사를 실시하고자 합니다. 참고로, 1차 조사에서 자문위원님께서 주신 주요 의견과 이에 따른 수정방향을 아래에 간단히 제시하였습니다.

2차 델파이조사 설문은 다음 페이지의 안내를 참고하시어 응답해주시기 바랍니다. 다소 시간이 걸리고 어려운 점이 있으시더라도 한 문항도 빠짐없이 응답해주시기를 부탁드립니다. 응답하신 설문지는 2022년 7월 23일(일)까지 회신해주시길 부탁드립니다. 귀중한 시간 내어 연구에 참여해주셔서 감사드립니다.

고려대학교 연구진 올림.

[1차 델파이조사에서 주신 주요 의견 및 수정방향]

1차 델파이조사에서 주신 주요 의견	수정 방향
<ul style="list-style-type: none"> 가족 내 남성과 여성의 역할과 관련된 문항의 경우, 여성이 주로 할 수밖에 없는 상황에 대한 설명이 추가될 필요가 있음. 배우자 관계와 아동 청소년 (손)자녀와의 관계 문항의 일부를 삭제하고, 해당 관계에서 갈등 해결이나 지지 등과 관련된 문항을 추가할 것 가족 관계 중 성인 (손)자녀와의 관계에서 정서적 지원을 제공하는 것과 관련된 문항을 추가할 것 	<ul style="list-style-type: none"> 해당 설명을 추가하여 문항을 수정하였습니다(예: '맞벌이를 하는 경우' 가사는 남성과 여성이 함께 해야 한다.) 일부 문항을 삭제하고, '배우자와 갈등이 발생할 때 잘 해결한다', '내가 힘들 때 배우자가 나에게 힘이 된다' 등의 문항을 추가하였습니다. '성인 (손)자녀에게 정서적 도움을 주고 있다' 등의 문항을 추가하였습니다.
<ul style="list-style-type: none"> 가족생활에서의 온라인활용과 관련된 문항에서 구체적 정보를 얻기 위해서는 평균 사용 시간 등을 질문할 필요가 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 각 항목에 관한 구체적인 평균 사용 시간에 대한 정보도 활용 가치가 있으나 이는 응답자가 응답하기 어려운 측면이 있습니다. 본 연구에서는 가족생활에서 온라인 활용 정도에 관한 주관적 인지를 평가하는 데 초점을 두고자 했습니다.
<ul style="list-style-type: none"> 가족센터에서 제공하는 생애설계 관련 프로그램과 관련하여 전생애를 관통하는 생애주기별 자원과 요구의 흐름을 소개하는 개별적 프로그램이 필요함 	<ul style="list-style-type: none"> '생애 설계 소개 프로그램'을 추가하였습니다.
<ul style="list-style-type: none"> 일·가정 갈등 경험 측정 시, 개인-가정-일의 균형과 관련된 문항을 추가할 필요가 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 해당 내용을 측정하는 문항을 추가하였습니다.
<ul style="list-style-type: none"> 1인 가구를 위해 필요한 정책과 관련된 문항에서 우선순위 두 가지를 고르기보다 10개에 대한 순위를 매기는 것이 더 많은 정보를 수집할 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 10개에 대한 순위를 물어보는 것이 많은 정보를 수집할 수 있다는 장점이 있으나 응답자가 10개 항목에 대한 순위를 모두 정하는 것이 쉽지 않으므로 우선순위 세 가지를 선택하는 것으로 수정하였습니다.
<ul style="list-style-type: none"> 가족건강성, 가족 의례와 문화, 부모 부양 등과 관련된 문항은 적절성이 낮아 보임 	<ul style="list-style-type: none"> 해당 문항들을 삭제하였습니다.
<ul style="list-style-type: none"> 문항 지시문의 단어 및 어구 등 수정할 것 	<ul style="list-style-type: none"> 단어 및 어구 등을 수정하였습니다.

[설문응답 안내]

본 연구에서는 가족센터 이용자의 가족생활 실태와 가족센터 관련 서비스 요구도를 알아보기 위하여 8개 영역의 53문항을 작성하였습니다. 8개 영역은 개인 관련 사항(I), 가족에 대한 인식과 태도(II), 가족 관계(III), 가족돌봄(IV), 가족생활(V), 지역사회 참여(VI), 가족 서비스 수요(VII), 1인가구(VIII)로 구성되어 있습니다. 각 영역의 문항에 대한 타당도 평가 시 아래의 내용을 참고해 주십시오.

대단히 감사합니다.

- 타당도 평가: 조사 문항의 타당성 정도를 체크(1:전혀 타당하지 않음, 2:타당하지 않음, 3:보통임, 4:타당함, 5:매우 타당함) 해주시길 바랍니다.
- 의견 작성: 타당도 평가에서 1~3점을 체크하신 경우, 조사 문항이 적절하지 않은 이유와 타당도를 높일 수 있는 개선 방안에 대해 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.

* 다음 표시는 문항의 출처를 나타낸 것입니다.

- ㉠ 여성가족부 가족실태조사 문항
- ㉡ 여성가족부 가족실태조사를 수정한 문항(표현수정, 문항 축소 또는 추가 등)
- ㉢ 한국건강가정진흥원 가족서비스 수요조사 문항
- ㉣ 한국건강가정진흥원 가족서비스 수요조사를 수정한 문항(표현수정, 문항 축소 또는 추가 등)
- ㉤ 연구진이 추가한 문항

회신 마감일 : 2023년 7월 23일 (일)

I. 다음 문항들이 가족센터 이용자의 개인 관련 사항을 파악하기에 적절한 정도를 평가해주시기 바랍니다.

■ 개인 관련 사항

- 귀하의 성별은 무엇입니까? Ⓐ Ⓑ
 - ① 남자 ② 여자
- 귀하의 연령은 몇 세입니까?(숫자만 적어주세요) Ⓐ

()세
- 귀하의 거주 지역은 어디입니까? Ⓐ
 - ① 서울특별시 ② 부산광역시 ③ 대구광역시 ④ 인천광역시
 - ⑤ 광주광역시 ⑥ 대전광역시 ⑦ 울산광역시 ⑧ 세종특별자치시
 - ⑨ 경기도 ⑩ 강원특별자치도 ⑪ 충청북도 ⑫ 충청남도
 - ⑬ 전라북도 ⑭ 전라남도 ⑮ 경상북도 ⑯ 경상남도
 - ⑰ 제주특별자치도
- 귀하가 가장 최근 이용하신 가족센터명을 써 주십시오.(예: 제주시 가족센터, 서대문구 가족센터 등) Ⓐ

()
- 귀하의 출생 시 국적은 어디입니까? (이중 국적인 경우 복수응답가능) Ⓐ
 - ① 대한민국 ② 중국 ③ 베트남 ④ 태국
 - ⑤ 필리핀 ⑥ 일본 ⑦ 기타 ()
- 5-1. 귀하의 현재 국적은 어디입니까? (이중 국적인 경우 복수응답가능) Ⓐ
 - ① 대한민국 ② 중국 ③ 베트남 ④ 태국
 - ⑤ 필리핀 ⑥ 일본 ⑦ 기타 ()
- 귀하가 받으신 가장 높은 수준의 교육을 선택해 주십시오. (해당 학력에 준하는 정규, 비정규 교육 모두 포함 - 예: 홈스쿨링, 검정고시, 학점은행제 등) Ⓐ Ⓑ
 - ① 초등학교 교육 이하 ② 중학교 교육 이하 ③ 고등학교 교육 이하
 - ④ 대학 2-3년제 교육 이하 ⑤ 대학 4년제 교육 이하 ⑥ 대학원 교육 이상
- 귀하와 현재 동거하는 사람을 모두 골라주십시오. Ⓐ Ⓑ
 - ① 없음 ② 배우자 (사실혼, 비혼 동거 포함) ③ 자녀
 - ④ 아버지 ⑤ 어머니 ⑥ 배우자의 부모
 - ⑦ 할아버지 ⑧ 할머니 ⑨ 자녀의 배우자
 - ⑩ 손자녀 ⑪ 기타 ()
- 귀하의 자녀는 모두 몇 명입니까?(숫자만 적어주세요.) 자녀가 없는 경우, 0명으로 표기해 주십시오. Ⓐ Ⓑ

()명
- 8-1. 귀하의 자녀(들)는 다음 어디에 해당합니까? (복수응답가능) Ⓐ
 - ① 자녀 없음 ② 0-5세 영유아 ③ 6-12세 (초등학생)
 - ④ 13-15세 (중학생) ⑤ 16-18세 (고등학생) ⑥ 19세 이상

9. 귀하는 향후 3년 이내에 자녀를 (더) 가질 계획이 있습니까? Ⓐ Ⓑ

- ① 그렇다 ② 아니다

10. 지난 1년 동안 가족원 전체의 월평균 소득은 얼마입니까? Ⓐ

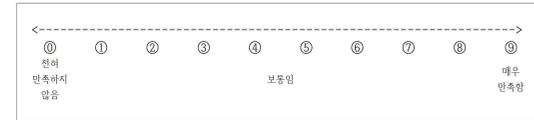
* 함께 사는 가족원 월평균 소득은 세금 공제 전 수입(근로소득, 사업소득, 재산소득, 이전소득 등의 합계)을 의미하며, 연간 총 소득을 월평균으로 환산한 것입니다.

- ① 100만원 미만 ② 100-200만원 미만 ③ 200-400만원 미만
- ④ 400-600만원 미만 ⑤ 600-800만원 미만 ⑥ 800만원 이상

11. 귀하는 현재 가정의 경제 상태(소득, 자산 포함)가 어떠하다고 생각합니까? Ⓐ

- ① 매우 어려움 ② 어려움 ③ 보통임
- ④ 여유로움 ⑤ 매우 여유로움

12. 가정생활 전반에 대한 귀하의 만족도를 선택해 주십시오. Ⓐ



타당도 평가				
전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤
의견				

II. 다음 문항들이 가족센터 이용자의 가족 내 남성과 여성의 역할에 대한 인식과 태도를 파악하기에 적절한 정도를 평가해주시기 바랍니다.

■ 가족 내 남성과 여성의 역할에 대한 인식과 태도

13. 가족 내 남성과 여성의 역할에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. ■

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 가족의 경제적 부양은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
2) 가족의 의사 결정은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
3) 맞벌이를 하는 경우, 가사는 남성과 여성이 함께 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 가족 돌봄(자녀, 부모 등)은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	①	②	③	④	⑤

타당도 평가

의견	타당도 평가				
	전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
	①	②	③	④	⑤

III. 다음 문항들이 가족센터 이용자의 가족 관계를 파악하기에 적절한 정도를 평가해주시기 바랍니다. 가족 관계는 배우자 관계, 아동·청소년 (손)자녀와의 관계, 성인 (손)자녀와의 관계와 관련된 내용으로 구성되어 있습니다.

■ 가족 관계- ㉞ 배우자 관계

14. 귀하의 혼인 상태는 어디에 해당합니까? ■

- ① 현재 배우자 있음 (사실혼, 비혼 동거인 포함)
- ② 현재 배우자 없음 → 17번으로 이동

15. 배우자의 연령은 몇 세입니까? ■

()세

16. 배우자와의 관계에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. ■

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 배우자와 친밀하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2) 배우자의 친구들에 대해 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 배우자를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
4) 배우자와 충분히 대화한다.	①	②	③	④	⑤
5) 내가 힘들 때 배우자가 나에게 힘이 된다.	①	②	③	④	⑤
6) 배우자와 갈등이 발생할 때 잘 해결한다.	①	②	③	④	⑤

타당도 평가

의견	타당도 평가				
	전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
	①	②	③	④	⑤

■ 가족 관계- ㉠ 아동·청소년 (손)자녀와의 관계

17. 현재 귀하가 돌보는 초·중·고등학생 (손)자녀가 있으십니까? ■

- ① 있음 ② 없음 → 21번으로 이동

※ 초·중·고등학생인 (손)자녀 두 명 이상을 돌보는 경우에는, 나이가 가장 많은 아동·청소년 (손)자녀를 기준으로 답해주시시오.

18. 귀하가 돌보는 초·중·고등학생 (손)자녀 중 나이가 가장 많은 (손)자녀를 생각하며 응답해 주십시오. ■

구 분	응 답		
1) 해당 (손)자녀와의 관계	① 자녀	② 손자녀	
2) 해당 (손)자녀의 성별	① 남자	② 여자	
3) 해당 (손)자녀의 학교급	① 초등학교	② 중학교	③ 고등학교

19. 해당 (손)자녀와의 관계에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. ■

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) (손)자녀와 친밀하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2) (손)자녀의 친구들에 대해 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) (손)자녀를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
4) (손)자녀와 충분히 대화한다.	①	②	③	④	⑤
5) 내가 힘들 때 (손)자녀가 나에게 힘이 된다.	①	②	③	④	⑤
6) (손)자녀와 갈등이 발생할 때 잘 해결한다.	①	②	③	④	⑤

20. 평소 해당 (손)자녀를 양육하면서 귀하가 느끼는 가장 큰 어려움을 하나만 선택해 주십시오. ■

- ① 없음 ② 경제적 부담 ③ 대화 단절
 ④ 신체적 부담 (체력, 질병 등) ⑤ 휴식(여가) 시간 부족 ⑥ (손)자녀의 학업성적
 ⑦ (손)자녀의 이성 관계나 성 문제 ⑧ (손)자녀의 진로 문제 ⑨ (손)자녀의 친구 관계
 ⑩ (손)자녀의 음주, 흡연 ⑪ (손)자녀의 게임이나 SNS 중독 ⑫ 기타 ()

타당도 평가

전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤

의견

■ 가족 관계- ㉡ 성인 (손)자녀와의 관계

21. 귀하는 19세 이상의 성인 (손)자녀가 있으십니까? ■

- ① 있음 ② 없음 → 26번으로 이동

※ 19세 이상 성인 (손)자녀가 두 명 이상인 경우에는, 나이가 가장 많은 성인 (손)자녀를 기준으로 답해주시시오.

22. 나이가 가장 많은 성인 (손)자녀를 생각하며 응답해 주십시오. ■

구 분	응 답		
1) 해당 (손)자녀와의 관계	① 자녀	② 손자녀	
2) 해당 (손)자녀의 성별	① 남자	② 여자	
3) 해당 (손)자녀의 연령대	① 19-29세	② 30-39세	③ 40세 이상
4) 해당 (손)자녀와 귀하의 동거 여부	① 동거	② 비동거	
5) 해당 (손)자녀의 혼인 여부	① 현재 배우자 없음	② 현재 배우자 있음	
6) 해당 (손)자녀의 경제활동 여부	① 참여함	② 참여하지 않음	

23. 해당 (손)자녀에게 귀하가 주는 도움을 항목별로 응답해 주십시오. ■

항목	그렇다	아니다
1) 성인 (손)자녀에게 경제적 도움(생활비, 용돈 등)을 주고 있다.	①	②
2) 성인 (손)자녀에게 가사 등 집안일 도움을 주고 있다.	①	②
3) 성인 (손)자녀에게 가족원 돌봄(손자녀 돌봄, 병간호 등)을 해 주고 있다.	①	②
4) 성인 (손)자녀에게 정서적 도움(고민상담)을 주고 있다.	①	②

24. 해당 (손)자녀에게 귀하가 받는 도움을 항목별로 응답해 주십시오. ■

항목	그렇다	아니다
1) 성인 (손)자녀에게 경제적 도움(생활비, 용돈 등)을 받고 있다.	①	②
2) 성인 (손)자녀에게 가사 등 집안일 도움을 받고 있다.	①	②
3) 성인 (손)자녀에게 가족원 돌봄(손자녀 돌봄, 병간호 등)을 받고 있다.	①	②
4) 성인 (손)자녀에게 정서적 도움(고민상담)을 받고 있다.	①	②

25. 해당 (손)자녀와의 관계에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. ■

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) (손)자녀와 친밀하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2) (손)자녀의 친구들에 대해 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) (손)자녀를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
4) (손)자녀와 충분히 대화한다.	①	②	③	④	⑤
5) 내가 힘들 때 (손)자녀가 나에게 힘이 된다.	①	②	③	④	⑤
6) (손)자녀와 갈등이 발생할 때 잘 해결한다.	①	②	③	④	⑤

타당도 평가

전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤
의견				

IV. 다음 문항들이 가족센터 이용자의 가족돌봄에 대해 파악하기에 적절한 정도를 평가해주시기 바랍니다.

■ 가족돌봄

<IV-1. 영유아 (손)자녀 돌봄>

26. 귀하가 돌봄을 제공하는 영유아(0~5세) (손)자녀가 있으십니까? ■

- ① 있음 ② 없음 → 30번으로 이동

* 영유아 (손)자녀가 두 명 이상인 경우에는 **나이가 가장 어린 영유아 (손)자녀를** 기준으로 답해주시시오.

27. 나이가 가장 어린 영유아 (손)자녀를 생각하며 응답해 주십시오. ■

구 분	응 답	
1) 해당 (손)자녀와의 관계	① 자녀	② 손자녀
2) 해당 (손)자녀의 성별	① 남자	② 여자
3) 해당 (손)자녀의 연령대	① 영아(0세~2세)	② 유아(3세~5세)
4) 해당 (손)자녀와 귀하의 동거여부	① 동거	② 비동거

28. 해당 영유아가 주중 낮 시간에 가장 오랜 시간을 보내는 기관을 택해 주십시오. ■

- ① 없음 ② 어린이집 ③ 유치원
 ④ 학원 (영어 유치원, 놀이 학교, 유아 스포츠단 등) ⑤ 기타 ()

29. 해당 영유아가 집에서 지낼 때 영유아를 주로 돌보는 사람을 택해 주십시오. ■

- ① 특별히 돌보는 사람 없음 ② 아이의 아버지 ③ 아이의 어머니
 ④ 아이의 친조부모 ⑤ 아이의 외조부모 ⑥ 아이돌보미
 ⑦ 가사(육아) 도우미 ⑧ 기타 ()

30. 평일 중 해당 영유아의 자녀돌봄 서비스가 필요하다고 생각하는 시간대를 모두 골라 주십시오. ■

- ① 6시~10시 ② 10시~14시 ③ 14시~18시
 ④ 18시~22시 ⑤ 22시~다음날 6시

<IV-2. 초등학생 (손)자녀 돌봄>

31. 귀하가 돌봄을 제공하는 초등학생 (손)자녀가 있으십니까? ■

- ① 있음 ② 없음 → 35번으로 이동

* 초등학생 (손)자녀가 두 명 이상인 경우에는 **나이가 가장 어린 초등학생 (손)자녀를** 기준으로 답해주시시오.

32. 나이가 가장 어린 초등학생 (손)자녀를 생각하며 응답해주시시오. ■

구 분	응 답	
1) 해당 (손)자녀와의 관계	① 자녀	② 손자녀
2) 해당 (손)자녀의 성별	① 남자	② 여자
3) 해당 (손)자녀의 연령대	① 저학년(1학년~3학년)	② 고학년(4학년~6학년)
4) 해당 (손)자녀와의 귀하의 동거여부	① 동거	② 비동거

■ 가족생활- ㉠ 생애 설계 준비

39. 생애설계와 관련된 각 문항에 대해 귀하의 준비도를 선택해 주십시오. ■

항목	전혀 준비되어 있지 않다	별로 준비되어 있지 않다	보통이다	대체로 준비되어 있다	매우 잘 준비되어 있다	해당 없음
1) 결혼	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 자녀 출산 및 교육	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 직업	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 여가	①	②	③	④	⑤	
5) 재무	①	②	③	④	⑤	
6) 은퇴/노후	①	②	③	④	⑤	

40. 가족센터에서 제공하는 생애설계 관련 프로그램입니다. 각 항목에 대해 귀하에게 필요한 정도를 선택해 주십시오. ■

항목	전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통이다	대체로 필요하다	매우 필요하다
1) 결혼 관련 교육 프로그램	①	②	③	④	⑤
2) 자녀 출산 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
3) 자녀 진로 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
4) 직업 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
5) 여가 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
6) 재무 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
7) 은퇴/노후 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
8) (노부모) 부양가족 서비스 프로그램	①	②	③	④	⑤
9) 손자녀 돌봄 조부모 대상 프로그램	①	②	③	④	⑤
10) 1인가구 프로그램 (긴급돌봄 지원 등)	①	②	③	④	⑤
11) 생애설계 소개 프로그램 (생애주기별 지원과 요구에 대한 개괄적 안내)	①	②	③	④	⑤

의견

타당도 평가				
전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤

■ 가족생활- ㉡ 일 가정 갈등 경험 정도

41. 귀하의 취업상태에 대해 선택해 주십시오. ■

- ① 전일제 직업이 있음
- ② 파트타임 직업이 있음
- ③ 직업이 없음 → 44번으로 이동

42. 귀하가 현재 하고 있는 일과 관련된 것입니다. 각 문항을 읽고 귀하의 생각하시는 정도를 선택해 주십시오. ■

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 직장 일을 하는 것은 내게 삶의 보람과 활력을 준다.	①	②	③	④	⑤
2) 직장 일을 함으로써 가족으로부터 내 능력을 더 인정받는다.	①	②	③	④	⑤
3) 직장 일을 함으로써 우리 가정의 경제적 안정에 기여할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4) 직장 일 때문에 가족과의 약속을 지키지 못한다.	①	②	③	④	⑤
5) 직장 일과 가정 일을 병행하느라 나를 돌볼 시간이 없다.	①	②	③	④	⑤
6) 직장 일과 가정 일 뿐만 아니라 개인적 성취나 즐거움을 느낄 수 있는 활동을 한다.	①	②	③	④	⑤

43. 배우자의 직업여부에 대해 선택해 주십시오. ■

- ① 배우자 없음
- ② 전일제 직업이 있음
- ③ 파트타임 직업이 있음
- ④ 직업이 없음

타당도 평가				
전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤

의견

53. 다음은 1인가구를 위한 지원 정책입니다. 귀하에게 가장 필요하다고 생각하는 지원 정책을 세 가지 이내로
 골라 순서대로 써 주십시오. ■

1순위 ()	2순위 ()	3순위 ()
--------------------	--------------------	--------------------

- ① 주택 안정 지원 (1인가구를 위한 안정적 주택 공급, 주택자금 대출 등)
- ② 안전한 주거를 위한 지역사회 환경 조성
- ③ 돌봄 서비스 지원
- ④ 가사 서비스 지원
- ⑤ 외로움, 고립감 등에 대한 심리정서적 지원
- ⑥ 공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원 (공유 부엌, 동아리 활동, 지역커뮤니티 등 1인가구 연대 활동 지원)
- ⑦ 여가문화활동 프로그램 지원
- ⑧ 건강 증진 지원
- ⑨ 고독사 및 장례에 대한 지원
- ⑩ 긴급동행지원

타당도 평가				
전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
①	②	③	④	⑤
의 견				

IX. 이상의 가족센터 이용자 가족생활 실태조사 문항과 관련하여 기타 의견이 있으시면 작성 부탁드립니다.

응답해주셔서 감사합니다.

부록 3. 통계자문 설문지

작성일 2023 7 18

2023 가족센터 이용자 가족생활 실태 및 가족서비스 수요조사 연구개요 및 표집계획

목 차

1. 조사목적
2. 조사대상
3. 표집방법

[참고] 가족센터 선정 기준



1. 조사목적

- 가족센터의 가족서비스 개선 방향을 모색하고 센터 이용자들의 실 수요도를 파악하기 위해 정기적인 조사를 진행할 필요가 있음. 이에 적절한 문항을 구성하여 2023년 전국 가족센터 이용자를 대상으로 가족생활 실태 및 가족서비스 수요를 파악하고자 함
- 한국건강가정진흥원에서는 2022년 기초연구를 통하여 가족센터 이용자 400명을 대상으로 조사를 실시함. 그러나 표본 수가 적어 대표성이 부족하며, 온라인 설문으로 진행됨에 따라 온라인 접근성이 떨어지는 이용자의 특성이 제대로 반영되지 못하였을 가능성을 배제할 수 없음. 또한 지역, 성별 등의 특성을 표집 시 고려할 필요가 있음
- 이에 대표성 있는 표본을 대상으로 2023년 전국 가족센터 이용자를 대상으로 실태조사를 실시하고자 함

2. 조사대상

- 19세 이상 성인
- 한국어를 읽고 쓰는 데 어려움이 없는 자
- 2023년 1월 이후 가족센터에서 제공하는 사업(교육, 상담, 문화 프로그램, 행사, 모임 등)에 본인이나 미성년자녀가 1회 이상 참여한 자

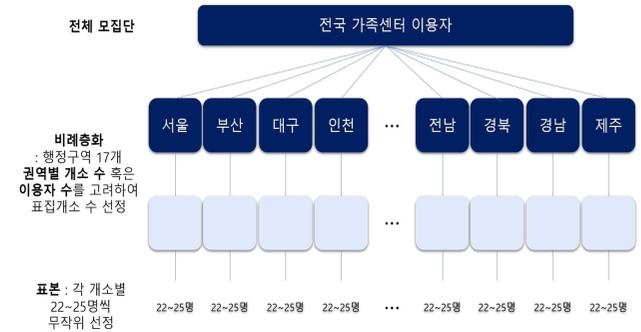
3. 표집방법

1) 표집방법

- 가. 비례층화무작위표집법 이용
- 나. 대한민국 행정구역 17개 권역별 가족센터 이용자 비율 및 가족센터 개소 수 비율에 따라 권역별 표집 센터 수 선정
- 다. 선정된 50개 센터에서 개소당 22~25명씩 무작위 표집으로 설문조사 실시
- 라. 총 표집인원은 50개 센터, 1100명을 대상으로 하고자 함.

2) 표집 시 주의사항

- 가. 대한민국 행정구역 17개 권역이 모두 표집될 수 있도록 함
- 나. 성별 및 이용자 연령대를 사전 고려할 수 없어 2차로 나누어 본조사를 시행하고자 함



[그림1] 비례층화무작위표집법 절차

[참고] 가족센터 선정 기준

연번	지역	권역별 이용자 수 기준			권역별 개소 수 기준			[비고] 전국 우수가족센터 개소 수
		가족센터 이용자 수 (명)	전체 인원 대비 권역비율(%) (=이용자수/7,568,091×100)	50개소 표집 시 인원수비율 대비 개소 수 (=권역인원비율/100×50)	개소 수	전체 210개소 대비 권역별 개소율(%) (=권역개소수/210×100)	50개소 표집 시 개소비율 대비 개소 수 (=권역개소비율/100×50)	
1	서울	1,165,014	15.4	8	26	12.4	6	15
2	부산	177,951	2.4	1	10	4.8	2	4
3	대구	392,715	5.2	3	8	3.8	2	2
4	인천	364,082	4.8	2	8	3.8	2	5
5	광주	142,028	1.9	1	5	2.4	1	3
6	대전	73,620	1.0	0	2	1.0	0	1
7	울산	153,633	2.0	1	5	2.4	1	1
8	세종	239,072	3.2	2	1	0.5	0	0
9	경기	1,307,265	17.3	9	26	12.4	6	14
10	강원	352,937	4.7	2	18	8.6	4	1
11	충북	248,468	3.3	2	11	5.2	3	1
12	충남	429,665	5.7	3	13	6.2	3	1
13	전북	400,331	5.3	3	13	6.2	3	2
14	전남	705,210	9.3	5	22	10.5	5	1
15	경북	726,369	9.6	5	21	10.0	5	2
16	경남	614,043	8.1	4	19	9.0	5	3
17	제주	75,688	1.0	1	2	1.0	0	1
전체		7,568,091	100	50	210	100	50	57

* [비고] 전국 우수가족센터 : 표집 시 우선 선정할 대상

- 3 -

- 193 -

2023 가족센터 이용자 가족생활 실태조사 연구 표집방법 자문 의견서

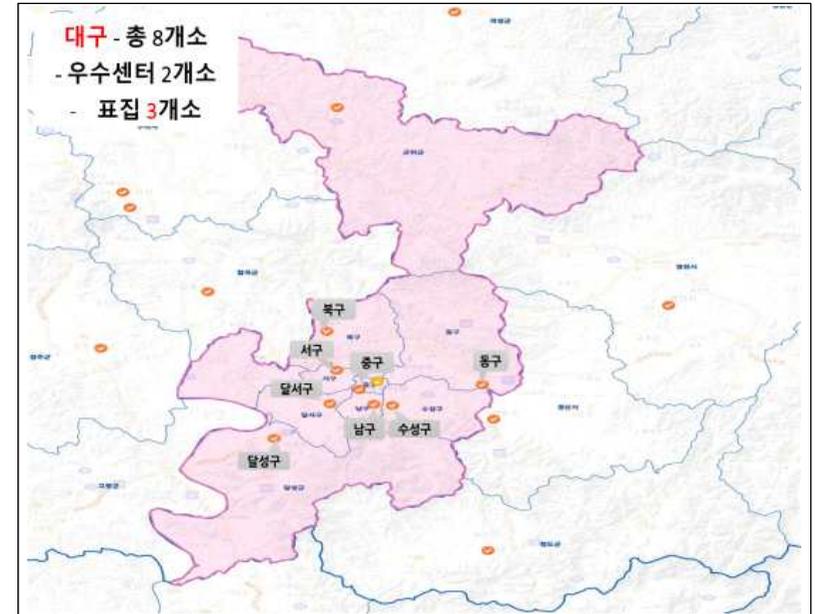
본 연구에서는 가족센터 이용자의 가족생활 실태와 가족센터 관련 서비스 요구도를 알아보기 위하여 2023년 전국 가족센터 이용자를 대상으로 실태조사를 실시하고자 합니다. "연구개요 및 표집계획"을 참고하여 표집 방법에 대한 의견을 작성해주시기 바랍니다. 표집 방법이 적절하지 않은 경우, 적절하지 않은 이유와 적절한 표집 방법에 대해 자유롭게 기술해주시기 바랍니다. 대단히 감사합니다.

자 문 의 건

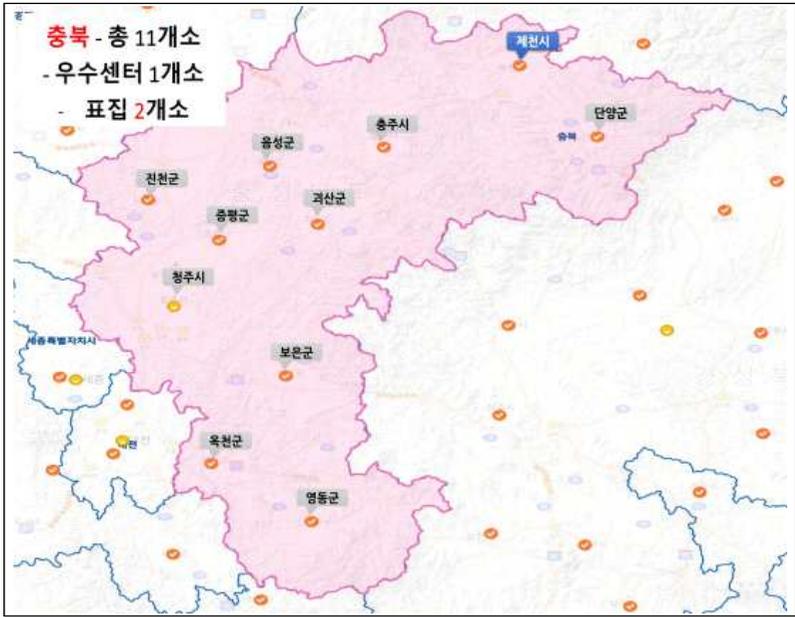
1. 표집방법 및 표집절차의 적절성에 관한 의견
2. [참고] 가족센터 선정 기준의 적절성에 관한 의견

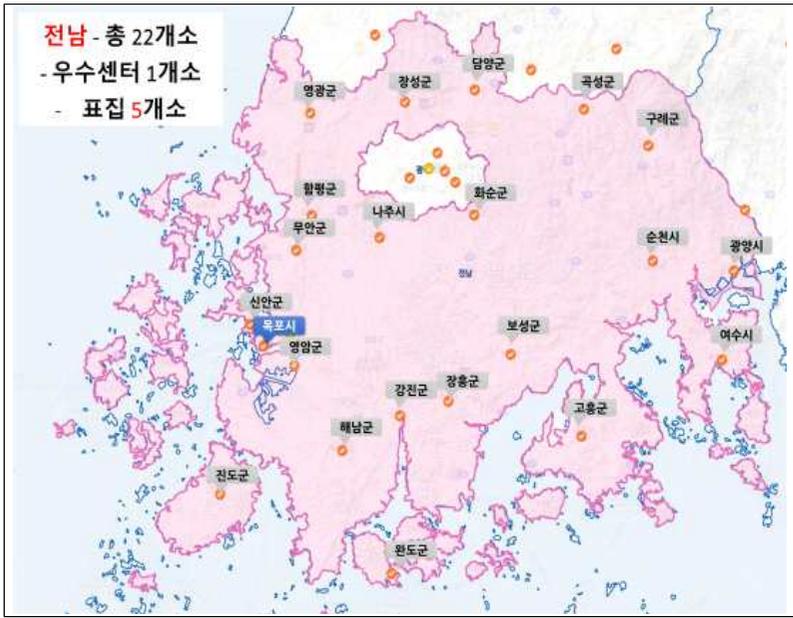
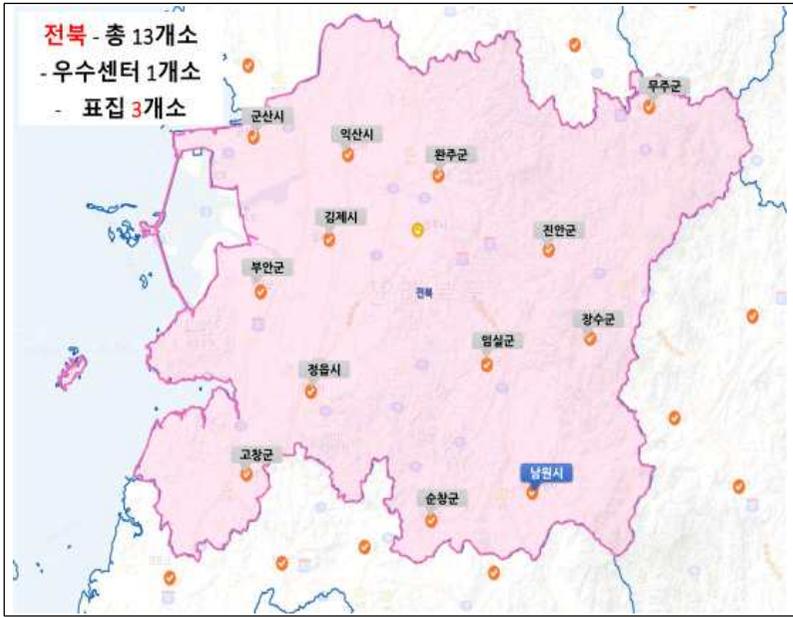
회신 마감일 : 2023년 7월 23일 (일)

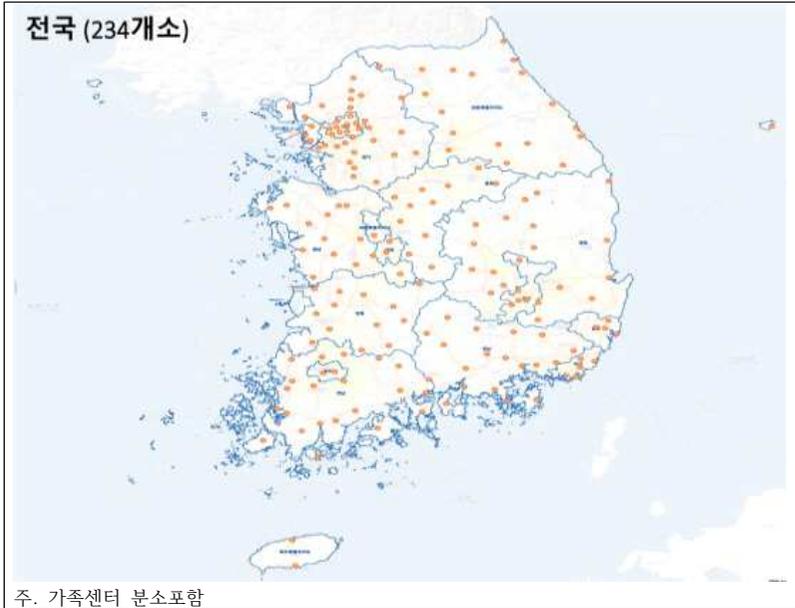
부록 4. 각 지역별 센터 위치 지도











부록 5. 측정도구의 신뢰도

<부록 표 5-1> 측정도구의 신뢰도

변인	문항 수	Cronbach α
가족 성평등 인식	4	.82
일·가정·개인의 균형	6	.63
온라인 활용	4	.69
배우자와의 관계 만족도	5	.93
아동·청소년 자녀와의 관계 만족도	5	.89
성인 자녀와의 관계 만족도	5	.91
지역사회 참여도	7	.81

부록 6. 본조사 설문지

No. _____

2023 가족센터 이용자 가족생활실태 및 가족서비스 수요조사

안녕하세요.

한국건강가정진흥원에서는 가족센터 이용자를 대상으로 가족생활실태 및 센터 이용경험과 추후 서비스 수요를 파악하고자 본 설문조사를 실시합니다.

가족센터 이용자분들의 의견이 가족서비스 계획에 반영될 수 있도록 노력하겠습니다.

본 조사에서 수집된 자료는 통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거하여 비밀이 엄격히 보호되며, 통계 작성 이외에는 사용되지 않습니다.

귀한 시간을 내어주셔서 감사드립니다.

연구책임자 : 고려대학교 임정하교수
연구담당자 : 고려대학교 백지민연구원
02-3290-2679
2023family11@gmail.com



사례 지급을 위한 핸드폰 번호 입력 및 개인정보 등의 작성입니다.
개인정보 수집·이용에 동의하지 않을 경우, 설문 참여가 어렵습니다.

※ 설문에 참여해주신 분들에게 5천원 상당의 편의점 상품권을 문자로 발송해 드립니다.
수령하실 핸드폰 번호를 적어주시시오.
핸드폰번호 : 010 -

개인정보 수집·이용 동의

[개인정보 수집·이용에 대한 동의]

수집하는 개인정보 항목	성별, 출생년도, 국적, 거주지역, 교육수준, 배우자출생년도, 핸드폰번호
개인정보의 수집 및 이용목적	제공하신 정보는 연구수행 및 사례 지급을 위한 용도로 사용됩니다. ① 연구수행을 위한 사용 정보: 성별, 출생년도, 국적, 거주지역, 교육수준, 배우자출생년도 ② 사례지급을 위한 사용 정보: 핸드폰번호
개인정보 보유 및 이용기간	개인정보보호법에 따라 연구수행을 위해 수집된 개인정보의 보유기간은 연구종료 후 3년까지입니다. 사례 지급을 위해 수집된 개인정보는 사례 지급 완료 후 파기됩니다. 또한 파기(삭제) 시 연구대상자의 개인정보를 재생이 불가능한 방법으로 즉시 파기합니다. 전자파일 형태인 경우에는 이동할 수 없는 pc 등에 보관하며 파기(삭제) 시 복원이 불가능하도록 삭제합니다.
※ 귀하는 이에 대한 동의를 거부할 수 있으며, 다만, 동의가 없을 경우 사례 지급이 불가능할 수 있음을 알려드립니다.	

개인정보 수집 및 이용에 동의함 개인정보 수집 및 이용에 동의하지 않음

※ 개인정보 제공자가 동의한 내용외의 다른 목적으로 활용하지 않음

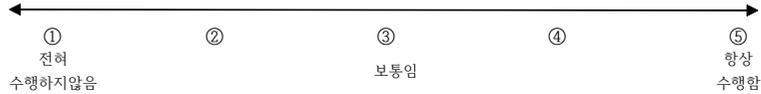
「개인정보보호법」등 관련 법규에 의거하여 상기 본인은 위와 같이 개인정보 수집 및 활용에 동의함

년 월 일

성명 : _____ (서명)

I-1d 가사노동, 가족여가, 온라인활용

21. 귀하는 가사노동(예: 청소, 빨래, 요리, 설거지 등)을 얼마나 자주 수행합니까?



22. 최근 6개월 동안 가족이 함께한 여가(예: 산책, 운동, 여행, 체험, TV 시청, 영화관람 등) 시간이 충분했는지 혹은 부족했는지에 대해 답해주시시오.

- ① 해당사항 없음 → 24번으로 이동해 주십시오. ② 매우 부족함 ③ 부족함
 ④ 보통임 ⑤ 충분함 ⑥ 매우 충분함

23. 가족과 함께 여가를 보내는 데 있어 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

- ① 어려움 없음
 ② 가족이 함께할 시간이 내기가 힘들어서 (일이 바빠서, 자녀의 학업 등으로)
 ③ 가족이 함께하려면 비용이 들어서
 ④ 가족이 함께할 만한 여가 프로그램이 없어서
 ⑤ 가족이 함께하고 싶어 하지 않아서
 ⑥ 돌봐야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서
 ⑦ 기타 ()

24. 다음 각 항목을 귀하가 얼마나 자주 하시는지 답해 주십시오.

항목	전혀 하지 않는다	별로 하지 않는다	가끔 한다	자주 한다	매우 자주 한다
1) 가족이나 지인과 SNS를 통해 서로 연락을 주고 받는다.(예: 카카오톡, 페이스북, 네이버밴드 등)	①	②	③	④	⑤
2) 온라인으로 여가생활을 한다. (예: 책 읽기, 모바일 게임, 드라마 시청 등)	①	②	③	④	⑤
3) 온라인으로 생필품, 의류 등을 구매한다. (예: 쿠팡, 마켓컬리 등 이용)	①	②	③	④	⑤
4) 온라인 검색을 통해 생활 정보를 얻는다. (예: 블로그, 유튜브, 네이버 검색 등)	①	②	③	④	⑤

I-1e 생애설계 준비

25. 생애설계와 관련된 각 문항에 대해 귀하의 준비도를 선택해 주십시오. 해당하지 않은 항목에는 '해당 없음'에 체크해 주십시오. (예: 이미 결혼을 했거나 결혼 계획이 없는 비혼자)

항목	전혀 준비되어 있지 않다	별로 준비되어 있지 않다	보통이다	대체로 준비되어 있다	매우 잘 준비되어 있다	해당 없음
1) 결혼	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 자녀 출산 및 교육	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 직업	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 여가	①	②	③	④	⑤	
5) 재무	①	②	③	④	⑤	
6) 은퇴/노후	①	②	③	④	⑤	

26. 가족센터에서 제공하는 생애설계 관련 프로그램입니다. 각 항목에 대해 귀하에게 필요한 정도를 선택해 주십시오.

항목	전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통이다	대체로 필요하다	매우 필요하다
1) 생애설계 소개 프로그램(생애주기별 지원에 대한 개괄적 안내)	①	②	③	④	⑤
2) 결혼 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
3) 출산 및 양육 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
4) 자녀 진로 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
5) 직업 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
6) 여가 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
7) 재무 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
8) 은퇴/노후 관련 프로그램	①	②	③	④	⑤
9) (노부모) 부양가족 돌봄자 대상 프로그램	①	②	③	④	⑤
10) 손자녀 돌봄 조부모 대상 프로그램	①	②	③	④	⑤
11) 1인 가구 대상 프로그램 (긴급돌봄 지원 등)	①	②	③	④	⑤

I-2 가족관계

I-2a 배우자 관계

27. 귀하의 혼인 상태는 어디에 해당합니까?

- ① 현재 배우자 있음 (사실혼, 비혼 동거인 포함)
- ② 현재 배우자 없음 → 30번으로 이동해 주십시오.

28. 배우자의 출생년도 네 자리를 적어주십시오. (숫자만 적어주십시오)

()년

29. 배우자와의 관계에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 배우자와 친밀하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2) 배우자를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
3) 배우자와 충분히 대화한다.	①	②	③	④	⑤
4) 내가 힘들 때 배우자가 나에게 힘이 된다.	①	②	③	④	⑤
5) 배우자와의 문제나 갈등을 잘 해결한다.	①	②	③	④	⑤

I-2b 아동·청소년 (손)자녀와의 관계

30. 현재 귀하가 돌보는 초·중·고등학생 (손)자녀가 있으십니까?

- ① 있음
- ② 없음 → 34번으로 이동해 주십시오.

※ 초·중·고등학생인 (손)자녀 두 명 이상을 돌보는 경우에는, 나이가 가장 많은 아동·청소년 (손)자녀를 기준으로 답해주시십시오.

31. 귀하가 돌보는 초·중·고등학생 (손)자녀 중 나이가 가장 많은 (손)자녀를 생각하며 응답해 주십시오.

구 분	응 답		
1) 해당 (손)자녀와의 관계	① 자녀	② 손자녀	
2) 해당 (손)자녀의 성별	① 남자	② 여자	
3) 해당 (손)자녀의 학교급	① 초등학교	② 중학교	③ 고등학교

32. 해당 (손)자녀와의 관계에 대한 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 정도를 선택해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) (손)자녀와 친밀하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2) (손)자녀를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
3) (손)자녀와 충분히 대화한다.	①	②	③	④	⑤
4) 내가 힘들 때 (손)자녀가 나에게 힘이 된다.	①	②	③	④	⑤
5) (손)자녀와의 문제나 갈등을 잘 해결한다.	①	②	③	④	⑤

33. 평소 해당 (손)자녀를 양육하면서 귀하가 느끼는 가장 큰 어려움 두 가지를 선택해 주십시오.

- ① 없음
- ② 경제적 부담
- ③ 대화 단절
- ④ 신체적 부담 (체력, 질병 등)
- ⑤ 휴식(여가) 시간 부족
- ⑥ (손)자녀의 학업성적
- ⑦ (손)자녀의 이성 관계나 성 문제
- ⑧ (손)자녀의 진로 문제
- ⑨ (손)자녀의 친구 관계
- ⑩ (손)자녀의 음주, 흡연
- ⑪ (손)자녀의 게임이나 SNS 중독
- ⑫ 기타 ()

I-3 가족돌봄

I-3a 영유아 (손)자녀 돌봄

39. 귀하가 돌봄을 제공하는 영유아(0~5세) (손)자녀가 있으십니까?

- ① 있음 ② 없음 → 44번으로 이동해 주십시오.

※ 영유아 (손)자녀가 두 명 이상인 경우에는,
나이가 가장 어린 영유아 (손)자녀를 기준으로 답해 주십시오.

40. 나이가 가장 어린 영유아 (손)자녀를 생각하며 응답해 주십시오.

구 분	응 답	
1) 해당 (손)자녀와의 관계	① 자녀	② 손자녀
2) 해당 (손)자녀의 성별	① 남자	② 여자
3) 해당 (손)자녀의 연령대	① 영아(0세~2세)	② 유아(3세~5세)
4) 해당 (손)자녀와 귀하의 동거여부	① 동거	② 비동거

41. 해당 영유아가 주중 낮 시간에 가장 오랜 시간을 보내는 기관을 택해 주십시오.

- ① 없음 ② 어린이집 ③ 유치원
④ 학원 (영어 유치원, 놀이 학교, 유아 스포츠단 등) ⑤ 기타 ()

42. 해당 영유아가 집에서 지낼 때 영유아를 주로 돌보는 사람을 택해 주십시오.

- ① 특별히 돌보는 사람 없음 ② 아이의 아버지 ③ 아이의 어머니
④ 아이의 친조부모 ⑤ 아이의 외조부모 ⑥ 아이돌보미
⑦ 가사(육아) 도우미 ⑧ 기타 ()

43. 평일 중 해당 영유아의 자녀돌봄 서비스가 필요하다고 생각하는 시간대를 모두 골라 주십시오.

- ① 6시~10시 ② 10시~14시 ③ 14시~18시
④ 18시~22시 ⑤ 22시~다음날 6시

I-3b 초등학생 (손)자녀 돌봄

44. 귀하가 돌봄을 제공하는 초등학생 (손)자녀가 있으십니까?

- ① 있음 ② 없음 → 48번으로 이동해 주십시오.

※ 초등학생 (손)자녀가 두 명 이상인 경우에는,
나이가 가장 어린 초등학생 (손)자녀를 기준으로 답해 주십시오.

45. 나이가 가장 어린 초등학생 (손)자녀를 생각하며 응답해 주십시오.

구 분	응 답	
1) 해당 (손)자녀와의 관계	① 자녀	② 손자녀
2) 해당 (손)자녀의 성별	① 남자	② 여자
3) 해당 (손)자녀의 연령대	① 저학년(1학년~3학년)	② 고학년(4학년~6학년)
4) 해당 (손)자녀와 귀하의 동거여부	① 동거	② 비동거

46. 해당 초등학생은 학교 정규수업이 끝나는 방과 후에 주로 어디에서 시간을 보내는지 선택해 주십시오.

- ① 학원 ② 초등돌봄교실 ③ 지역아동센터
④ 방과 후 아카데미 ⑤ 공동육아나눔터(꿈도담터) ⑥ 다함께 돌봄센터(키움센터)
⑦ 돌봄공동체(마을돌봄) ⑧ 집에서 지냄(주로 보호자 있음)
⑨ 집에서 지냄(특별히 돌보는 사람 없음, 미성년 형제자매끼리 있음)
⑩ 기타 ()

47. 평일 중 해당 초등학생의 자녀돌봄 서비스가 필요하다고 생각하는 시간대를 모두 골라 주십시오.

- ① 등교 전 오전 시간 ② 방과 후 오후 시간 ③ 야간시간
④ 기타 ()

II. 가족서비스 수요도

II-1 가족센터 프로그램 인지도

54. 다음은 가족센터에서 진행하는 가족 관련 서비스에 대한 것입니다. 각 항목을 읽고 귀하가 알고 있는 정도를 선택해 주십시오.

항목	전혀 모른다	들본 적은 있으나 선택한다	알고 있다	잘 알고 있다
1) 교육 프로그램 (생애주기별 맞춤형 부모교육, 부모교육 등)	①	②	③	④
2) 상담 프로그램 (개인 가족상담, 집단상담, 생애주기별 부부상담, 청소년기 부모-자녀상담, 직장 맘-대디상담, 임신·출산·양육상담, 양육비 이행·연접 교섭상담 등)	①	②	③	④
3) 문화 프로그램 (가족캠프, 가족 체험활동, 가족봉사단, 가족축제 등)	①	②	③	④
4) 공동육아나눔터 (육아정보 및 장난감 공유, 돌봄 품앗이 등)	①	②	③	④
5) 가족사례관리 (물적·인적 자원연계, 생활 도움, 한부모가족 지원 서비스, 긴급위기 지원, 자조 모임 등 통합지원)	①	②	③	④
6) 다문화가족 지원사업 (다문화 가족 초기 정착지원, 언어발달교실, 이중언어교실, 결혼이민자 역량 강화 교육(한국어교육), 다문화 이해교육, 다문화 여성 평등·인권교육, 다문화 자녀 성장 지원, 통번역 지원 등)	①	②	③	④
7) 아이돌봄지원사업	①	②	③	④
8) 1인 가구 지원사업 (청년 1인 가구의 나눔·소통 품앗이 지원을 통한 새로운 공동체 형성, 중장년·고령 1인 가구의 서로 돌봄·생활 나눔 등 사회적 관계망 형성 등)	①	②	③	④

II-2 가족센터 참여 프로그램 만족도

55. 가족센터에서 진행되는 가족 관련 서비스에 대한 만족도를 선택해 주십시오. 한 번도 이용하신 적이 없으시면 '해당 없음'에 선택해 주십시오.

항목	전혀 만족하지 않는다	별로 만족하지 않는다	보통이다	대체로 만족한다	매우 만족한다	해당 없음
1) 교육 프로그램 (생애주기별 맞춤형 부모교육, 부모교육 등)	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 상담 프로그램 (개인 가족상담, 집단상담, 생애주기별 부부상담, 청소년기 부모-자녀상담, 직장 맘-대디상담, 임신·출산·양육상담, 양육비 이행·연접 교섭상담 등)	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 문화 프로그램 (가족캠프, 가족 체험활동, 가족봉사단, 가족축제 등)	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 공동육아나눔터 (육아정보 및 장난감 공유, 돌봄 품앗이 등)	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 가족사례관리 (물적·인적 자원연계, 생활 도움, 한부모가족 지원 서비스, 긴급위기 지원, 자조모임 등 통합지원)	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 다문화가족 지원사업 (다문화가족 초기 정착지원, 언어발달교실, 이중언어교실, 결혼이민자 역량 강화 교육(한국어교육), 다문화 이해교육, 다문화 성평등·인권교육, 다문화자녀 성장 지원, 통번역 지원 등)	①	②	③	④	⑤	⑥
7) 아이돌봄지원사업	①	②	③	④	⑤	⑥
8) 1인 가구 지원사업 (청년 1인 가구의 나눔·소통 품앗이 지원을 통한 새로운 공동체 형성, 중장년·고령 1인 가구의 서로 돌봄·생활 나눔 등 사회적 관계망 형성 등)	①	②	③	④	⑤	⑥

부록 7. 개별문항 분석 결과

1) 가족 성평등 인식

<부록 표 7-1> 성별에 따른 가족 성평등 인식의 평균 및 표준편차 (N = 1,086)

문항	남자		여자		t
	(n = 182)	(n = 904)	(n = 182)	(n = 904)	
	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	
1. 가족의 경제적 부양은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	4.05 (1.03)	4.21 (0.94)	4.05 (1.03)	4.21 (0.94)	-2.10
2. 가족의 의사 결정은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	4.59 (0.63)	4.70 (0.61)	4.59 (0.63)	4.70 (0.61)	-2.18*
3. 가사는 남성과 여성이 함께 해야 한다.	4.40 (0.81)	4.49 (0.76)	4.40 (0.81)	4.49 (0.76)	-1.37
4. 가족 돌봄(자녀, 부모 등)은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	4.54 (0.69)	4.65 (0.65)	4.54 (0.69)	4.65 (0.65)	-2.01*
전체	4.40 (0.64)	4.51 (0.61)	4.40 (0.64)	4.51 (0.61)	-2.28*

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

*p < .05.

<부록 표 7-2> 연령대에 따른 가족 성평등 인식의 평균 및 표준편차 (N = 1,086)

문항	구분	응답자 수	평균	표준편차	F
1. 가족의 경제적 부양은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	20대	104	4.29	0.98	0.76
	30대	422	4.21	0.93	
	40대	419	4.15	0.91	
	50대 이상	141	4.16	1.09	
	전체	1,086	4.21	0.93	
2. 가족의 의사 결정은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	20대	104	4.63	0.69	0.48
	30대	422	4.70	0.64	
	40대	419	4.68	0.59	
	50대 이상	141	4.71	0.58	
	전체	1,086	4.68	0.64	
3. 가사는 남성과 여성이 함께 해야 한다.	20대	104	4.56	0.74	1.08
	30대	422	4.49	0.78	
	40대	419	4.42	0.78	
	50대 이상	141	4.50	0.75	
	전체	1,086	4.49	0.78	
4. 가족 돌봄(자녀, 부모 등)은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	20대	104	4.71	0.62	1.03
	30대	422	4.64	0.71	
	40대	419	4.59	0.65	
	50대 이상	141	4.65	0.59	
	전체	1,086	4.64	0.71	

2) 온라인 활용

<부록 표 7-3> 성별에 따른 가족 온라인 활용의 평균 및 표준편차 (N = 1,086)

문항	남자		여자		t
	(n = 182)	(n = 904)	(n = 182)	(n = 904)	
	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	
1. 가족이나 지인과 SNS를 통해 서로 연락을 주고 받는다(예: 카카오톡, 인스타그램, 페이스북, 네이버 밴드 등).	3.66 (1.12)	4.00 (1.00)	3.66 (1.12)	4.00 (1.00)	-3.70***
2. 온라인으로 여가생활을 한다(예: 책 읽기, 모바일 게임, 드라마 시청 등).	3.64 (1.09)	3.55 (1.11)	3.64 (1.09)	3.55 (1.11)	0.92
3. 온라인으로 생필품, 의류 등을 구매한다(예: 쿠팡, 마켓컬리 등 이용).	3.97 (1.05)	4.12 (0.99)	3.97 (1.05)	4.12 (0.99)	-1.84
4. 온라인 검색을 통해 생활 정보를 얻는다(예: 블로그, 유튜브, 네이버 검색 등).	4.20 (0.88)	4.25 (0.89)	4.20 (0.88)	4.25 (0.89)	-0.72
전체	3.87 (0.72)	3.98 (0.72)	3.87 (0.72)	3.98 (0.72)	-1.92

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

***p < .001.

<부록 표 7-4> 연령대에 따른 가족 온라인 활용의 평균 및 표준편차 (N = 1,086)

문항	구분	응답자 수	평균	표준편차	F
1. 가족이나 지인과 SNS를 통해 서로 연락을 주고 받는다(예: 카카오톡, 인스타그램, 페이스북, 네이버 밴드 등).	20대	104	3.99	1.08	0.98
	30대	422	4.00	0.99	
	40대	419	3.89	1.06	
	50대 이상	141	3.89	1.03	
	전체	1,086	3.99	1.06	
2. 온라인으로 여가생활을 한다(예: 책 읽기, 모바일 게임, 드라마 시청 등).	20대	104	3.80 _a	0.98	3.80*
	30대	422	3.62 _{ab}	1.14	
	40대	419	3.53 _{ab}	1.07	
	50대 이상	141	3.35 _b	1.17	
	전체	1,086	3.62	1.14	
3. 온라인으로 생필품, 의류 등을 구매한다(예: 쿠팡, 마켓컬리 등 이용).	20대	104	4.08 _a	0.97	9.99***
	30대	422	4.24 _a	0.94	
	40대	419	4.07 _a	0.95	
	50대 이상	141	3.72 _b	1.22	
	전체	1,086	4.07	0.95	
4. 온라인 검색을 통해 생활 정보를 얻는다(예: 블로그, 유튜브, 네이버 검색 등).	20대	104	4.27 _{ab}	0.91	5.04**
	30대	422	4.36 _a	0.85	
	40대	419	4.18 _b	0.89	
	50대 이상	141	4.06 _b	0.98	
	전체	1,086	4.27	0.91	
전체	1,086	3.96	0.72	7.04***	

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

*p < .05. **p < .01. ***p < .001.

3) 배우자와의 관계 만족도

<부록 표 7-5> 성별에 따른 배우자와의 관계 만족도 평균 및 표준편차 (N = 854)

문항	남자 (n = 125)		여자 (n = 729)		t
	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	
1. 배우자와 친밀하다고 느낀다.	4.38 (0.70)	4.18 (0.93)	4.38 (0.70)	4.18 (0.93)	2.88**
2. 배우자를 믿는다.	4.62 (0.66)	4.35 (0.89)	4.62 (0.66)	4.35 (0.89)	3.97***
3. 배우자와 충분히 대화한다.	4.18 (0.88)	3.91 (1.07)	4.18 (0.88)	3.91 (1.07)	2.67**
4. 내가 힘들 때 배우자가 나에게 힘이 된다.	4.35 (0.90)	4.07 (1.06)	4.35 (0.90)	4.07 (1.06)	2.76**
5. 배우자와의 문제나 갈등을 잘 해결한다.	4.17 (0.93)	3.90 (1.08)	4.17 (0.93)	3.90 (1.08)	2.58**
전체	4.34 (0.71)	4.08 (0.90)	4.34 (0.71)	4.08 (0.90)	2.59***

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

p < .01. *p < .001.

4) 아동·청소년 자녀와의 관계 만족도

<부록 표 7-6> 자녀의 학교급에 따른 아동·청소년 자녀와의 관계 만족도 평균 및 표준편차 (N = 592)

문항	구분	응답자 수	평균	표준편차	F
1. 자녀와 친밀하다고 느낀다.	초등학교	401	4.51 _a	0.64	14.30***
	중학교	110	4.16 _b	0.77	
	고등학교	81	4.21 _b	0.88	
2. 자녀를 믿는다.	초등학교	401	4.58	0.64	3.11*
	중학교	110	4.44	0.64	
	고등학교	81	4.42	0.83	
3. 자녀와 충분히 대화한다.	초등학교	401	4.30 _a	0.76	17.80***
	중학교	110	3.85 _b	0.84	
	고등학교	81	3.93 _b	0.96	
4. 내가 힘들 때 자녀가 나에게 힘이 된다.	초등학교	401	4.51 _a	0.71	5.70**
	중학교	110	4.30 _b	0.88	
	고등학교	81	4.25 _b	0.92	
5. 자녀와의 문제나 갈등을 잘 해결한다.	초등학교	401	4.20 _a	0.77	10.27***
	중학교	110	3.80 _b	0.91	
	고등학교	81	4.09 _{ab}	0.91	
전체		592	4.33	0.64	13.11***

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

*p < .05. **p < .01. ***p < .001.

5) 성인 자녀와의 관계 만족도

<부록 표 7-7> 성인 자녀와의 관계 만족도 평균 및 표준편차 (N = 101)

문항	평균	표준편차
1. 자녀와 친밀하다고 느낀다.	4.17	0.83
2. 자녀를 믿는다.	4.37	0.80
3. 자녀와 충분히 대화한다.	4.01	0.87
4. 내가 힘들 때 자녀가 나에게 힘이 된다.	4.27	0.87
5. 자녀와의 문제나 갈등을 잘 해결한다.	4.16	0.82
전체	4.19	0.72

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

6) 지역사회 참여도

<부록 표 7-8> 성별에 따른 가족 지역사회 참여 정도 평균 및 표준편차 (N = 1,084)

문항	남자 (n = 182)		여자 (n = 902)		t
	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	
1. 내가 사는 지역의 형편이나 상황에 대해 관심을 갖고 있다.	3.62 (0.86)	3.76 (0.97)	3.62 (0.86)	3.76 (0.97)	-1.81
2. 내가 사는 지역의 현안(투표, 축제, 특성 등)을 가족/다른 사람과 함께 이야기한다.	3.62 (0.98)	3.65 (1.06)	3.62 (0.98)	3.65 (1.06)	-0.43
3. 급한 상황일 때 이웃과 도움을 주고 받는다.	2.95 (1.15)	3.23 (1.26)	2.95 (1.15)	3.23 (1.26)	-3.30***
4. 평소 이웃과 함께 하는 활동(만남, 공동 구매, 대화, 친목교류 등)이 있다.	2.90 (1.18)	3.22 (1.30)	2.90 (1.18)	3.22 (1.30)	-3.34***
5. 자원봉사활동, 후원, 기부를 한다.	2.93 (1.25)	2.92 (1.33)	2.93 (1.25)	2.92 (1.33)	0.08
6. 투표, 쓰레기 분리수거, 환경보호 활동 등을 한다.	3.71 (0.95)	3.89 (1.08)	3.71 (0.95)	3.89 (1.08)	-2.06
7. 사회 환경을 개선하기 위해 노력한다. (예: 지역사회 문제 건의 등)	3.05 (1.13)	3.14 (1.19)	3.05 (1.13)	3.14 (1.19)	-0.88
전체	3.25 (0.77)	3.41 (0.80)	3.25 (0.77)	3.41 (0.80)	-2.43*

주. 5점 리커트(1~5점 척도)로 측정함.

p < .01. *p < .001.

<부록 표 7-9> 연령대에 따른 지역사회 참여 정도 평균 및 표준편차 (N = 1,084)

문항	구분	응답자 수	평균	표준편차	F
1. 내가 사는 지역의 형편이나 상황에 대해 관심을 갖고 있다.	20대	104	3.55 _a	0.91	3.45*
	30대	420	3.71 _{ab}	0.96	
	40대	419	3.75 _{ab}	0.96	
	50대 이상	141	3.93 _b	0.92	
2. 내가 사는 지역의 현안(투표, 축제, 특성 등)을 가족/다른 사람과 함께 이야기한다.	20대	104	3.57	1.08	0.58
	30대	420	3.61	1.07	
	40대	419	3.68	1.02	
	50대 이상	141	3.70	1.01	
3. 급한 상황일 때 이웃과 도움을 주고 받는다.	20대	104	3.02 _{ab}	1.11	5.19***
	30대	420	3.06 _a	1.30	
	40대	419	3.35 _b	1.21	
	50대 이상	141	3.35 _{ab}	1.22	
4. 평소 이웃과 함께 하는 활동(만남, 공동 구매, 대화, 친목 교류 등)이 있다.	20대	104	2.93 _a	1.22	4.12**
	30대	420	3.07 _a	1.34	
	40대	419	3.32 _b	1.25	
	50대 이상	141	3.16 _{ab}	1.23	
5. 자원봉사활동, 후원, 기부를 한다.	20대	104	2.95 _{ab}	1.32	8.87***
	30대	420	2.73 _a	1.35	
	40대	419	2.95 _a	1.27	
	50대 이상	141	3.38 _b	1.27	
6. 투표, 쓰레기 분리수거, 환경 보호 활동 등을 한다.	20대	104	3.66	0.99	2.82*
	30대	420	3.80	1.09	
	40대	419	3.93	1.03	
	50대 이상	141	3.97	1.06	
7. 사회 환경을 개선하기 위해 노력한다.(예: 지역사회의 문제 건의 등)	20대	104	2.94	1.17	2.01
	30대	420	3.10	1.21	
	40대	419	3.13	1.10	
	50대 이상	141	3.30	1.29	
전체		1,084	3.38	0.80	5.66**

주. 5점 리커트(1-5점 척도)로 측정함.

다른 알파벳 문자는 유의수준 .05에서 평균 차이가 있음을 의미함.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

부록 8. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북

<부록 표 8-1> 가족생활 실태 및 서비스 수요도 전체 코드북

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
.	.	.	.	GENDER	1	성별	귀하의 성별은 무엇입니까?	0. 여자 1. 남자
.	.	.	.	BIRTH	2	출생년도	귀하의 출생년도 네 자리를 적어주십시오. (숫자만 적어주십시오)	####(년)
				AGE		(연령) =(조사년도)-(BIRTH)		
.	.	.	.	DIST	3	거주 지역	귀하의 거주 지역은 어디입니까?	1. 서울특별시 2. 부산광역시 3. 대구광역시 4. 인천광역시 5. 광주광역시 6. 대전광역시 7. 울산광역시 8. 세종특별자치시 9. 경기도 10. 강원특별자치도 11. 충청북도 12. 충청남도 13. 전라북도

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
.	.	.	.					14. 전라남도 15. 경상북도 16. 경상남도 17. 제주특별자치도
.	.	.	.	CTR	4	최근 이용센터	귀하가 가장 최근 이용하신 가족센터명을 써 주십시오. (예: 제주시 가족센터, 서대문구 가족센터)	가족센터명
.	.	.	.	NATL1	5	출생 국적	귀하의 출생 시 국적은 어디입니까? (이중 국적인 경우 복수응답가능)	대한민국 중국 베트남 태국 필리핀 일본 기타
.	.	.	.	NATL2	6	현재 국적	귀하의 현재 국적은 어디입니까? (이중 국적인 경우 복수응답가능)	대한민국 중국 베트남 태국 필리핀 일본 기타

- 231 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
.	.	.	.	EDU	7	최종 학력	귀하가 받으신 가장 높은 수준의 교육을 선택해 주십시오. (해당 학력에 준하는 정규, 비정규 교육 모두 포함 - 예: 홈스쿨링, 검정고시, 학점은행제 등)	1. 초등학교 교육 이하 2. 중학교 교육 이하 3. 고등학교 교육 이하 4. 대학 2-3년제 교육 이하 5. 대학 4년제 교육 이하 6. 대학원 교육 이상
.	.	.	.	INC1	8	월평균 소득	지난 1년 동안 가족원 전체의 월평균 소득은 얼마입니까?	1. 100만원 미만 2. 100~200만원 미만 3. 200~400만원 미만 4. 400~600만원 미만 5. 600~800만원 미만 6. 800만원 이상
.	.	.	.	INC2	9	경제 상태	귀하는 현재 가정의 경제 상태(소득, 자산, 부채 포함)가 어떠하다고 생각합니까?	1. 매우 어려움 2. 어려움 3. 보통임 4. 여유로움 5. 매우 여유로움
.	.	.	.	CHILD_NUM	10	자녀 수	귀하의 자녀는 모두 몇 명입니까? (숫자만 적어주십시오) 자녀가 없는 경우, 0으로 표기해 주십시오.	#(명)

- 232 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
.	.	.	.	CHILD_AGE	11	자녀 연령대	귀하의 자녀(들)는 어느 연령대에 해당합니까? (복수응답가능)	자녀 없음 0~5세 영유아 6~12세 (초등학생) 13~15세 (중학생) 16~18세 (고등학생) 19세 이상
.	.	.	.	CHILD_PLAN	12	자녀 계획	귀하는 향후 3년 이내에 자녀를 (더) 가질 계획이 있습니까?	1. 그렇다 2. 아니다 3. 미정
.	.	.	.	FAM_TYPE	13	가족 유형	귀하의 가족 유형은 무엇입니까?	1. 부모와 자녀로 구성된 가족 2. 조부모, 부모, 자녀로 구성된 가족 3. 무자녀 부부 가족 4. 한부모 가족 5. 조손 가족 6. 기타
.	.	.	.	FAM_T1	14-1	가족 유형 해당 여부_맞벌이	맞벌이 가족	0. 해당 없음 1. 해당함
.	.	.	.	FAM_T2	14-2	가족 유형 해당 여부_다문화가족	다문화가족	0. 해당 없음 1. 해당함
.	.	.	.	FAM_T3	14-3	가족 유형 해당 여부_동거 가족	동거 가족 (결혼하지 않은, 남성과 여성이 함께 사는 가족)	0. 해당 없음 1. 해당함

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
.	.	.	.	FAM_T4	14-4	가족 유형 해당 여부_입양 가족	입양 가족	0. 해당 없음 1. 해당함
.	.	.	.	LGTH	15	가족센터 이용 기간	가족센터 프로그램을 이용하신 기간은 어느 정도입니까?	1. 6개월 미만 2. 6개월 이상~1년 미만 3. 1년 이상~3년 미만 4. 3년 이상
S	FL	a		SFLa	16	가정생활 만족도	가정생활 전반에 대한 귀하의 만족도를 선택해 주십시오.	0. 전혀 만족하지 않음 ~ 9. 매우 만족함
S	FL	b	01	SFLb01	17-1	가족 성평등 인식_경제적 부양	가족의 경제적 부양은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FL	b	02	SFLb02	17-2	가족 성평등 인식_의사 결정	가족의 의사 결정은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FL	b	03	SFLb03	17-3	가족 성평등 인식_가사	가사는 남성과 여성이 함께 해야 한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FL	b	04	SFLb04	17-4	가족 성평등 인식_가족돌봄	가족돌봄(자녀, 부모 등)은 남성과 여성이 함께 해야 한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FL	b		SFLbM		가족 성평등 인식 합산 점수		
S	FL	c	01	SFLc01	18	취업상태	귀하의 취업상태에 대해 선택해 주십시오.	1. 전일제 직업있음 2. 파트타임 직업있음 3. 직업 없음
S	FL	c	02	SFLc02	19-1	일·가정·개인의 균형_일과 개인 보람	직장 일을 하는 것은 내게 삶의 보람과 활력을 준다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다

- 235 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FL	c	03	SFLc03	19-2	일·가정·개인의 균형_일과 개인 능력	직장 일을 함으로써 가족으로부터 내 능력을 더 인정받는다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FL	c	04	SFLc04	19-3	일·가정·개인의 균형_일과 가정 경제	직장 일을 함으로써 우리 가정의 경제적 안정에 기여할 수 있다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FL	c	05	SFLc05	19-4	일·가정·개인의 균형_일과 가정 약속	직장 일 때문에 가족과의 약속을 지키지 못한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FL	C	05	SFLc05r	19-4	일·가정·개인의 균형_일과 가정 약속 역코딩	직장 일 때문에 가족과의 약속을 지키지 못한다.	1. 매우 그렇다 2. 대체로 그렇다 3. 보통이다 4. 별로 그렇지 않다 5. 전혀 그렇지 않다

- 236 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FL	c	06	SFLc06	19-5	일·가정·개인의 균형-일과 가정과 개인	직장 일과 가정 일을 병행하느라 나를 돌볼 시간이 없다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FL	c	06	SFLc06r	19-5	일·가정·개인의 균형-일과 가정과 개인 역코딩	직장 일과 가정 일을 병행하느라 나를 돌볼 시간이 없다.	1. 매우 그렇다 2. 대체로 그렇다 3. 보통이다 4. 별로 그렇지 않다 5. 전혀 그렇지 않다
S	FL	c	07	SFLc07	19-6	일·가정·개인의 균형-삶의 보람과 활력	직장 일과 가정 일 뿐만 아니라 개인적 성취나 즐거움을 느낄 수 있는 활동을 한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FL	c		SFLcM		일·가정·개인의 균형 합산 점수		
S	FL	c	08	SFLc08	20	배우자 직업여부	배우자의 직업 여부에 대해 선택해 주십시오.	1. 배우자 없음 2. 전일제 직업이 있음 3. 파트타임 직업이 있음 4. 직업이 없음

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FL	d	01	SFLd01	21	가사노동수행도	귀하는 가사노동(예: 청소, 빨래, 요리, 설거지 등)을 얼마나 자주 수행합니까?	1. 전혀 수행하지 않음 ~ 5. 항상 수행함
S	FL	d	02	SFLd02	22	가족 여가 충분도	최근 6개월 동안 가족이 함께한 여가(예: 산책, 운동, 여행, 체험, TV 시청, 영화관람 등) 시간이 충분했는지 혹은 부족했는지에 대해 답해주십시오.	1. 해당사항 없음 2. 매우 부족함 3. 부족함 4. 보통임 5. 충분함 6. 매우 충분함
S	FL	d	02	SFLd02t	22	가족 여가 충분도 재코딩	최근 6개월 동안 가족이 함께한 여가(예: 산책, 운동, 여행, 체험, TV 시청, 영화관람 등) 시간이 충분했는지 혹은 부족했는지에 대해 답해주십시오.	1. 매우 부족함 2. 부족함 3. 보통임 4. 충분함 5. 매우 충분함 99. 해당사항 없음

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FL	d	03	SFLd03	23	가족 여가 어려움	가족과 함께 여가를 보내는데 있어 가장 큰 어려움은 무엇입니까?	<ol style="list-style-type: none"> 1. 어려움 없음 2. 가족이 함께할 시간을 내기가 힘들어서 3. 가족이 함께 하려면 비용이 들어서 4. 가족이 함께 할만한 여가프로그램이 없어서 5. 가족이 함께 하고 싶어 하지 않아서 6. 돌봐야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서 7. 기타
S	FL	d	04	SFLd04	24-1	온라인 활용_SNS 연락	가족이나 지인과 SNS를 통해서 연락을 주고받는다.(예: 카카오톡, 페이스북, 네이버밴드 등)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 전혀 하지 않는다 2. 별로 하지 않는다 3. 가끔 한다 4. 자주 한다 5. 매우 자주 한다
S	FL	d	05	SFLd05	24-2	온라인 활용_여가생활	온라인으로 여가생활을 한다.(예: 책 읽기, 모바일 게임, 드라마 시청 등)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 전혀 하지 않는다 2. 별로 하지 않는다 3. 가끔 한다 4. 자주 한다 5. 매우 자주 한다

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FL	d	06	SFLd06	24-3	온라인 활용_쇼핑	온라인으로 생필품, 의류 등을 구매한다.(예: 쿠팡,마켓컬리 등 이용)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 전혀 하지 않는다 2. 별로 하지 않는다 3. 가끔 한다 4. 자주 한다 5. 매우 자주 한다
S	FL	d	07	SFLd07	24-4	온라인 활용_생활정보	온라인 검색을 통해 생활 정보를 얻는다.(예: 블로그, 유튜브, 네이버 검색 등)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 전혀 하지 않는다 2. 별로 하지 않는다 3. 가끔 한다 4. 자주 한다 5. 매우 자주 한다
S	FL	d		SFLdM		온라인 활용_합산 점수		
S	FL	e	01	SFLe01	25-1	생애설계준비도_결혼	결혼	<ol style="list-style-type: none"> 1. 전혀 준비되어 있지 않다 2. 별로 준비되어 있지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 준비되어 있다 5. 매우 잘 준비되어 있다 6. 해당 없음
S	FL	e	01	SFLe01t	25-1	생애설계준비도_결혼 재코딩	결혼	<ol style="list-style-type: none"> 1. 전혀 준비되어 있지 않다 2. 별로 준비되어 있지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 준비되어 있다 5. 매우 잘 준비되어 있다 99. 해당 없음

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FL	e	02	SFLe02	25-2	생애설계준비도_자녀 출산 및 교육	자녀 출산 및 교육	1. 전혀 준비되어 있지 않다 2. 별로 준비되어 있지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 준비되어 있다 5. 매우 잘 준비되어 있다 6. 해당 없음
S	FL	e	02	SFLe02t	25-2	생애설계준비도_자녀 출산 및 교육 재코딩	자녀 출산 및 교육	1. 전혀 준비되어 있지 않다 2. 별로 준비되어 있지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 준비되어 있다 5. 매우 잘 준비되어 있다 99. 해당 없음
S	FL	e	03	SFLe03	25-3	생애설계준비도_직업	직업	1. 전혀 준비되어 있지 않다 2. 별로 준비되어 있지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 준비되어 있다 5. 매우 잘 준비되어 있다 6. 해당 없음

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FL	e	03	SFLe03t	25-3	생애설계준비도_직업 재코딩	직업	1. 전혀 준비되어 있지 않다 2. 별로 준비되어 있지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 준비되어 있다 5. 매우 잘 준비되어 있다 99. 해당 없음
S	FL	e	04	SFLe04	25-4	생애설계준비도_여가	여가	1. 전혀 준비되어 있지 않다 2. 별로 준비되어 있지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 준비되어 있다 5. 매우 잘 준비되어 있다
S	FL	e	05	SFLe05	25-5	생애설계준비도_재무	재무	1. 전혀 준비되어 있지 않다 2. 별로 준비되어 있지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 준비되어 있다 5. 매우 잘 준비되어 있다
S	FL	e	06	SFLe06	25-6	생애설계준비도_은퇴/노후	은퇴/노후	1. 전혀 준비되어 있지 않다 2. 별로 준비되어 있지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 준비되어 있다 5. 매우 잘 준비되어 있다

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FL	e	07	SFLe07	26-1	생애설계 프로그램 필요도_생애설계 소개	생애설계 소개 프로그램(생애주기별 지원에 대한 개괄적 안내)	1. 전혀 필요하지 않다 2. 별로 필요하지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 매우 필요하다
S	FL	e	08	SFLe08	26-2	생애설계 프로그램 필요도_결혼	결혼 관련 프로그램	1. 전혀 필요하지 않다 2. 별로 필요하지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 매우 필요하다
S	FL	e	09	SFLe09	26-3	생애설계 프로그램 필요도_출산 및 양육	출산 및 양육 관련 프로그램	1. 전혀 필요하지 않다 2. 별로 필요하지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 매우 필요하다
S	FL	e	10	SFLe10	26-4	생애설계 프로그램 필요도_자녀 진로	자녀 진로 관련 프로그램	1. 전혀 필요하지 않다 2. 별로 필요하지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 매우 필요하다

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FL	e	11	SFLe11	26-5	생애설계 프로그램 필요도_직업	직업 관련 프로그램	1. 전혀 필요하지 않다 2. 별로 필요하지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 매우 필요하다
S	FL	e	12	SFLe12	26-6	생애설계 프로그램 필요도_여가	여가 관련 프로그램	1. 전혀 필요하지 않다 2. 별로 필요하지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 매우 필요하다
S	FL	e	13	SFLe13	26-7	생애설계 프로그램 필요도_재무	재무 관련 프로그램	1. 전혀 필요하지 않다 2. 별로 필요하지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 매우 필요하다
S	FL	e	14	SFLe14	26-8	생애설계 프로그램 필요도_은퇴/노후	은퇴/노후 관련 프로그램	1. 전혀 필요하지 않다 2. 별로 필요하지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 매우 필요하다

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FL	e	15	SFLe15	26-9	생애설계 프로그램 필요도_(노부모) 부양가족 돌봄자 대상	(노부모) 부양가족 돌봄자 대상 프로그램	1. 전혀 필요하지 않다 2. 별로 필요하지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 매우 필요하다
S	FL	e	16	SFLe16	26-10	생애설계 프로그램 필요도_손자녀 돌봄 조부모 대상	손자녀 돌봄 조부모 대상 프로그램	1. 전혀 필요하지 않다 2. 별로 필요하지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 매우 필요하다
S	FL	e	17	SFLe17	26-11	생애설계 프로그램 필요도_1인 가구 대상	1인 가구 대상 프로그램 (긴급돌봄 지원 등)	1. 전혀 필요하지 않다 2. 별로 필요하지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 매우 필요하다
S	FR	f	01	SFRf01	27	배우자 유무	귀하의 혼인 상태는 어디에 해당합니까?	0. 현재 배우자 없음 1. 현재 배우자 있음
S	FR	f	02	SFRf02	28	배우자 출생년도	배우자의 출생년도 네 자리를 적어주십시오. (숫자만 적어주십시오)	####(년)
				AGEPTR		(배우자 연령) =(조사년도)-(SFRf02)		

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FR	f	03	SFRf03	29-1	배우자와의 관계_친밀도	배우자와 친밀하다고 느낀다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	f	04	SFRf04	29-2	배우자와의 관계_믿음	배우자를 믿는다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	f	05	SFRf05	29-3	배우자와의 관계_대화	배우자와 충분히 대화한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	f	06	SFRf06	29-4	배우자와의 관계_격려	내가 힘들 때 배우자가 나에게 힘이 된다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FR	f	07	SFRf07	29-5	배우자와의 관계_갈등 해결	배우자와의 문제나 갈등을 잘 해결한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	f		SFRfM		배우자와의 관계 만족도 합산 점수		
S	FR	g	01	SFRg01	30	아동·청소년 (손)자녀 유무	현재 귀하가 돌보는 초·중·고등학생 (손)자녀가 있으십니까?	0. 없음 1. 있음
S	FR	g	02	SFRg02	31-1	아동·청소년 (손)자녀 특성_관계	해당 (손)자녀와의 관계	0. 손자녀 1. 자녀
S	FR	g	03	SFRg03	31-2	아동·청소년 (손)자녀 특성_성별	해당 (손)자녀의 성별	0. 여자 1. 남자
S	FR	g	04	SFRg04	31-3	아동·청소년 (손)자녀 특성_학교급	해당 (손)자녀의 학교급	1. 초등학교 2. 중학교 3. 고등학교
S	FR	g	05	SFRg05	32-1	아동·청소년 (손)자녀와의 관계_친밀도	(손)자녀와 친밀하다고 느낀다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FR	g	06	SFRg06	32-2	아동·청소년 (손)자녀와의 관계_믿음	(손)자녀를 믿는다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	g	07	SFRg07	32-3	아동·청소년 (손)자녀와의 관계_대화	(손)자녀와 충분히 대화한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	g	08	SFRg08	32-4	아동·청소년 (손)자녀와의 관계_격려	내가 힘들 때 (손)자녀가 나에게 힘이 된다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	g	09	SFRg09	32-5	아동·청소년 (손)자녀와의 관계_갈등 해결	(손)자녀와의 문제나 갈등을 잘 해결한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	g		SFRgM		아동·청소년 (손)자녀와의 관계 만족도 합산 점수		

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FR	g	10	SFRg10	33	양육 어려움	평소 해당 (손)자녀를 양육하면서 귀하가 느끼는 가장 큰 어려움 두 가지를 선택해 주십시오.	없음 경제적 부담 대화 단절 신체적 부담 휴식(여가)시간 부족 (손)자녀의 학업 성적 (손)자녀의 이성 관계나 성 문제 (손)자녀의 진로 문제 (손)자녀의 친구 관계 (손)자녀의 음주, 흡연 (손)자녀의 게임이나 SNS중독 기타
S	FR	h	01	SFRh01	34	성인 (손)자녀 유무	귀하는 19세 이상의 성인 (손)자녀가 있으십니까?	0. 없음 1. 있음
S	FR	h	02	SFRh02	35-1	성인 (손)자녀 특성_관계	해당 (손)자녀와의 관계	0. 손자녀 1. 자녀
S	FR	h	03	SFRh03	35-2	성인 (손)자녀 특성_성별	해당 (손)자녀의 성별	0. 여자 1. 남자
S	FR	h	04	SFRh04	35-3	성인 (손)자녀 특성_연령대	해당 (손)자녀의 연령대	1. 19~29세 2. 30~39세 3. 40세 이상
S	FR	h	05	SFRh05	35-4	성인 (손)자녀 특성_동거 여부	해당 (손)자녀와 귀하의 동거 여부	0. 비동거 1. 동거

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FR	h	06	SFRh06	35-5	성인 (손)자녀 특성_혼인 여부	해당 (손)자녀의 혼인 여부	0. 현재 배우자 없음 1. 현재 배우자 있음
S	FR	h	07	SFRh07	35-6	성인 (손)자녀 특성_소득활동 참여 여부	해당 (손)자녀의 소득활동 (취업, 아르바이트 등) 참여여부	0. 참여하지 않음 1. 참여함
S	FR	h	08	SFRh08	36-1	성인 (손)자녀에게 주는 도움_경제적	성인 (손)자녀에게 경제적 도움(생활비, 용돈 등)을 주고 있다.	0. 아니다 1. 그렇다
S	FR	h	09	SFRh09	36-2	성인 (손)자녀에게 주는 도움_집안일	성인 (손)자녀에게 가사 등 집안일 도움을 주고 있다.	0. 아니다 1. 그렇다
S	FR	h	10	SFRh10	36-3	성인 (손)자녀에게 주는 도움_돌봄	성인 (손)자녀에게 가족원 돌봄(손자녀 돌봄, 병간호 등)을 해 주고 있다.	0. 아니다 1. 그렇다
S	FR	h	11	SFRh11	36-4	성인 (손)자녀에게 주는 도움_정서적	성인 (손)자녀에게 정서적 도움(고민상담, 위로 등)을 주고 있다.	0. 아니다 1. 그렇다
S	FR	h	12	SFRh12	37-1	성인 (손)자녀에게 받는 도움_경제적	성인 (손)자녀에게 경제적 도움(생활비, 용돈 등)을 받고 있다.	0. 아니다 1. 그렇다
S	FR	h	13	SFRh13	37-2	성인 (손)자녀에게 받는 도움_집안일	성인 (손)자녀에게 가사 등 집안일 도움을 받고 있다.	0. 아니다 1. 그렇다
S	FR	h	14	SFRh14	37-3	성인 (손)자녀에게 받는 도움_돌봄	성인 (손)자녀에게 가족원 돌봄(손자녀 돌봄, 병간호 등)을 받고 있다.	0. 아니다 1. 그렇다

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FR	h	15	SFRh15	37-4	성인 (손)자녀에게 받는 도움_정서적	성인 (손)자녀에게 정서적 도움(고민상담, 위로 등)을 받고 있다.	0. 아니다 1. 그렇다
S	FR	h	16	SFRh16	38-1	성인 (손)자녀와의 관계_친밀도	(손)자녀와 친밀하다고 느낀다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	h	17	SFRh17	38-2	성인 (손)자녀와의 관계_믿음	(손)자녀를 믿는다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	h	18	SFRh18	38-3	성인 (손)자녀와의 관계_대화	(손)자녀와 충분히 대화한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	h	19	SFRh19	38-4	성인 (손)자녀와의 관계_격려	내가 힘들 때 (손)자녀가 나에게 힘이 된다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다

- 251 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FR	h	20	SFRh20	38-5	성인 (손)자녀와의 관계_갈등 해결	(손)자녀와의 문제나 갈등을 잘 해결한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	FR	h		SFRhM		성인 (손)자녀와의 관계 만족도 합산 점수		
S	FC	i	01	SFCi01	39	영유아 (손)자녀 유무	귀하가 돌봄을 제공하는 영유아(0~5세) (손)자녀가 있으십니까?	0. 없음 1. 있음
S	FC	i	02	SFCi02	40-1	영유아 (손)자녀 특성_관계	해당 (손)자녀와의 관계	0. 손자녀 1. 자녀
S	FC	i	03	SFCi03	40-2	영유아 (손)자녀 특성_성별	해당 (손)자녀의 성별	0. 여자 1. 남자
S	FC	i	04	SFCi04	40-3	영유아 (손)자녀 특성_연령대	해당 (손)자녀의 연령대	0. 영아 1. 유아
S	FC	i	05	SFCi05	40-4	영유아 (손)자녀 특성_동거 여부	해당 (손)자녀와 귀하의 동거여부	0. 비동거 1. 동거
S	FC	i	06	SFCi06	41	주중 낮 시간 보육기관	해당 영유아가 주중 낮 시간에 가장 오랜 시간을 보내는 기관을 택해 주십시오.	1. 없음 2. 어린이집 3. 유치원 4. 학원 5. 기타

- 252 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FC	i	07	SFCi07	42	영유아의 주양육자	해당 영유아가 집에서 지낼 때 영유아를 주로 돌보는 사람을 택해 주십시오.	1. 특별히 돌보는 사람 없음 2. 아이의 아버지 3. 아이의 어머니 4. 아이의 친조부모 5. 아이의 외조부모 6. 아이돌보미 7. 가사(육아)도우미 8. 기타
S	FC	i	08	SFCi08	43	자녀돌봄서비스 필요시간	평일 중 해당 영유아의 자녀돌봄 서비스가 필요하다고 생각하는 시간대를 모두 골라 주십시오.	6시~10시 10시~14시 14시~18시 18시~22시 22시~다음날 6시
S	FC	j	01	SFCj01	44	초등학생 (손)자녀 유무	귀하가 돌봄을 제공하는 초등학생 (손)자녀가 있으십니까?	0. 없음 1. 있음
S	FC	j	02	SFCj02	45-1	초등학생 (손)자녀 특성_관계	해당 (손)자녀와의 관계	0. 손자녀 1. 자녀
S	FC	j	03	SFCj03	45-2	초등학생 (손)자녀 특성_성별	해당 (손)자녀의 성별	0. 여자 1. 남자
S	FC	j	04	SFCj04	45-3	초등학생 (손)자녀 특성_연령대	해당 (손)자녀의 연령대	0. 저학년 1. 고학년

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FC	j	05	SFCj05	45-4	초등학생 (손)자녀 특성_동거 여부	해당 (손)자녀와 귀하의 동거여부	0. 비동거 1. 동거
S	FC	j	06	SFCj06	46	방과 후 시간 보내는 장소	해당 초등학생은 학교 정규수업이 끝나는 방과 후애주로 어디에서 시간을 보내는지 선택해 주십시오.	1. 학원 2. 초등돌봄교실 3. 지역아동센터 4. 방과후아카데미 5. 공동육아나눔터(꿈도담터) 6. 다함께돌봄센터(키움센터) 7. 돌봄공동체(마을돌봄) 8. 집에서 지냄(주요 보호자 있음) 9. 집에서 지냄(특별히 돌보는 사람 없음, 미성년 형제 자매 끼리 있음) 10. 기타
S	FC	j	07	SFCj07	47	자녀돌봄서비스 필요시간	평일 중 해당 초등학생의 자녀돌봄 서비스가 필요하다고 생각하는 시간대를 모두 골라 주십시오.	등교 전 오전 시간 방과 후 오후 시간 야간시간 기타

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	FC	k	01	SFck01	48	돌봄필요 가족원 유무	현재 함께 살고있는 가족 중 신체적, 정신적인 건강상 이유(예: 치매, 거동불편자 등)로 장기적이고 지속적인 돌봄이 필요한 사람이 있습니까? (건강상 문제가 없는 미성년자 돌봄 제외)	0. 없음 1. 있음
S	FC	k	02	SFck02	49	돌봄필요 가족원의 이용 서비스	해당 가족원이 주로 이용하는 서비스는 무엇입니까?	1. 전혀 이용하지 않음 2. 재가 서비스 3. 주간 보호 서비스 4. 기타
S	FC	k	03	SFck03	50	돌봄필요 가족원 주돌봄 제공자	해당 가족원을 주로 돌보는 사람은 누구입니까?	1. 돌봄이 필요한 사람 본인 2. 돌봄이 필요한 사람의 배우자 3. 돌봄이 필요한 사람의 자녀 4. 친인척 5. 기타
S	FC	k	04	SFck04	51	돌봄 제공자에게 필요한 지원	돌봄이 필요한 가족을 돌보는 사람에게 가장 필요한 지원은 무엇입니까?	1. 교육 지원 2. 정서 지원 3. 이동 지원 4. 가사 지원 5. 기타

- 255 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	CE	1	01	SCEI01	52-1	지역사회 참여도_ 지역의 형편이나 상황에 대한 관심	내가 사는 지역의 형편이나 상황에 대해 관심을 갖고 있다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	CE	1	02	SCEI02	52-2	지역사회 참여도_ 지역의 현안을 가족/다른 사람과 이야기	내가 사는 지역의 현안(투표, 축제, 특성 등)을 족/다른 사람과 함께 이야기한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	CE	1	03	SCEI03	52-3	지역사회 참여도_ 이웃과 도움 주고받음	급한 상황일 때 이웃과 도움을 주고받는다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	CE	1	04	SCEI04	52-4	지역사회 참여도_ 이웃과 함께 하는 활동	평소 이웃과 함께 하는 활동(만남, 공동구매, 대화, 친목교류 등)이 있다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다

- 256 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
S	CE	1	05	SCEI05	52-5	지역사회 참여도_ 자원봉사활동, 후원, 기부	자원봉사활동, 후원, 기부를 한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	CE	1	06	SCEI06	52-6	지역사회 참여도_ 투표, 쓰레기 분리수거, 환경보호 활동	투표, 쓰레기 분리수거, 환경보호 활동 등을 한다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	CE	1	07	SCEI07	52-7	지역사회 참여도_ 사회 환경 개선 노력	사회 환경을 개선하기 위해 노력한다.(예: 지역사회 문제 건의 등)	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
S	CE	1		SCEIM		지역사회 참여도 합산 점수		
S	CE	m		SCEm	53	도움받을 수 있는 정도	귀하가 도움이 필요할 때, 주변에서 도움을 받을 수 있는 정도를 선택해 주십시오.	0. 전혀 받을 수 없음 ~ 9. 항상 받을 수 있음

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	PA	.	01	NPA01	54-1	프로그램 인지도_ 교육 프로그램	교육 프로그램 (생애주기별 맞춤형 부모교육, 부모교육 등)	1. 전혀 모른다 2. 들어본 적은 있으나 잘 모른다 3. 알고 있다 4. 잘 알고 있다
N	PA	.	02	NPA02	54-2	프로그램 인지도_ 상담 프로그램	상담 프로그램 (개인·가족상담, 집단상담, 생애주기별 부부상담, 청소년기 부모-자녀상담, 직장 맘·대디상담, 임신·출산·양육상담, 양육비 이행·면접 교섭상담 등)	1. 전혀 모른다 2. 들어본 적은 있으나 잘 모른다 3. 알고 있다 4. 잘 알고 있다
N	PA	.	03	NPA03	54-3	프로그램 인지도_ 문화 프로그램	문화 프로그램 (가족캠프, 가족 체험활동, 가족봉사단, 가족축제 등)	1. 전혀 모른다 2. 들어본 적은 있으나 잘 모른다 3. 알고 있다 4. 잘 알고 있다
N	PA	.	04	NPA04	54-4	프로그램 인지도_ 공동육아나눔터	공동육아나눔터 (육아정보 및 장난감 공유, 돌봄 품앗이 등)	1. 전혀 모른다 2. 들어본 적은 있으나 잘 모른다 3. 알고 있다 4. 잘 알고 있다

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	PA	.	05	NPA05	54-5	프로그램 인지도_가족사례관리	가족사례관리 (물적·인적 자원연계, 생활 도움, 한부모가족 지원 서비스, 긴급위기 지원, 자조 모임 등 통합지원)	1. 전혀 모른다 2. 들어본 적은 있으나 잘 모른다 3. 알고 있다 4. 잘 알고 있다
N	PA	.	06	NPA06	54-6	프로그램 인지도_다문화가족 지원사업	다문화가족 지원사업 (다문화가족 초기정착지원, 언어발달교실, 이중언어교실, 결혼이민자 역량 강화 교육(한국어교육), 다문화 이해교육, 다문화 성 평등·인권교육, 다문화 자녀 성장 지원, 통번역 지원 등)	1. 전혀 모른다 2. 들어본 적은 있으나 잘 모른다 3. 알고 있다 4. 잘 알고 있다
N	PA	.	07	NPA07	54-7	프로그램 인지도_아이돌봄 지원사업	아이돌봄 지원사업	1. 전혀 모른다 2. 들어본 적은 있으나 잘 모른다 3. 알고 있다 4. 잘 알고 있다

- 259 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	PA	.	08	NPA08	54-8	프로그램 인지도_1인 가구 지원사업	1인 가구 지원사업 (청년 1인 가구의 나눔·소통 품앗이 지원을 통한 새로운 공동체 형성, 중장년·고령 1인 가구의 서로 돌봄·생활 나눔 등 사회적 관계망 형성 등)	1. 전혀 모른다 2. 들어본 적은 있으나 잘 모른다 3. 알고 있다 4. 잘 알고 있다
N	PS	.	01	NPS01	55-1	참여 프로그램 만족도_교육 프로그램	교육 프로그램 (생애주기별 맞춤형 부모교육, 부부교육 등)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 6. 해당 없음
N	PS	.	01	NPS01t	55-1	참여 프로그램 만족도_교육 프로그램 재코딩	교육 프로그램 (생애주기별 맞춤형 부모교육, 부부교육 등)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 99. 해당 없음

- 260 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	PS	.	02	NPS02	55-2	참여 프로그램 만족도_상담 프로그램	상담 프로그램 (개인·가족상담, 집단상담, 생애주기별 부부상담.)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 6. 해당 없음
N	PS	.	02	NPS02t	55-2	참여 프로그램 만족도_상담 프로그램 재코딩	상담 프로그램 (개인·가족상담, 집단상담, 생애주기별 부부상담.)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 99. 해당 없음
N	PS	.	03	NPS03	55-3	참여 프로그램 만족도_문화 프로그램	문화 프로그램 (가족캠프, 가족 체험활동, 가족봉사단, 가족축제 등)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 6. 해당 없음

- 261 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	PS	.	03	NPS03t	55-3	참여 프로그램 만족도_문화 프로그램 재코딩	문화 프로그램 (가족캠프, 가족 체험활동, 가족봉사단, 가족축제 등)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 99. 해당 없음
N	PS	.	04	NPS04	55-4	참여 프로그램 만족도_공동육아나눔터	공동육아나눔터 (육아정보 및 장난감 공유, 돌봄 품앗이 등)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 6. 해당 없음
N	PS	.	04	NPS04t	55-4	참여 프로그램 만족도_공동육아나눔터 재코딩	공동육아나눔터 (육아정보 및 장난감 공유, 돌봄 품앗이 등)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 99. 해당 없음

- 262 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	PS	.	05	NPS05	55-5	참여 프로그램 만족도_가족사례관리	가족사례관리 (물적·인적 자원연계, 생활 도움, 한부모가족 지원 서비스, 긴급위기 지원, 자조모임 등 통합지원)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 6. 해당 없음
N	PS	.	05	NPS05t	55-5	참여 프로그램 만족도_가족사례관리 재코딩	가족사례관리 (물적·인적 자원연계, 생활 도움, 한부모가족 지원 서비스, 긴급위기 지원, 자조모임 등 통합지원)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 99. 해당 없음
N	PS	.	06	NPS06	55-6	참여 프로그램 만족도_다문화가족 지원사업	다문화가족 지원사업 (다문화가족 초기정착지원, 언어발달교실, 이중언어교실, 결혼이민자 역량 강화 교육(한국어교육), 다문화 이해교육, 다문화 성평등·인권교육, 다문화자녀 성장 지원, 통번역 지원 등)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 6. 해당 없음

- 263 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	PS	.	06	NPS06t	55-6	참여 프로그램 만족도_다문화가족 지원사업 재코딩	다문화가족 지원사업 (다문화가족 초기정착지원, 언어발달교실, 이중언어교실, 결혼이민자 역량 강화 교육(한국어교육), 다문화 이해교육, 다문화 성평등·인권교육, 다문화자녀 성장 지원, 통번역 지원 등)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 99. 해당 없음
N	PS	.	07	NPS07	55-7	참여 프로그램 만족도_아이돌봄 지원사업	아이돌봄 지원사업	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 6. 해당 없음
N	PS	.	07	NPS07t	55-7	참여 프로그램 만족도_아이돌봄 지원사업 재코딩	아이돌봄 지원사업	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 99. 해당 없음

- 264 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	PS	.	08	NPS08	55-8	참여 프로그램 만족도_1인 가구 지원사업	1인 가구 지원사업 (청년 1인 가구의 나눔·소통 품앗이 지원을 통한 새로운 공동체 형성, 중장년·고령 1인 가구의 서로 돌봄·생활 나눔 등 사회적 관계망 형성 등)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 6. 해당 없음
N	PS	.	08	NPS08t	55-8	참여 프로그램 만족도_1인 가구 지원사업 재코딩	1인 가구 지원사업 (청년 1인 가구의 나눔·소통 품앗이 지원을 통한 새로운 공동체 형성, 중장년·고령 1인 가구의 서로 돌봄·생활 나눔 등 사회적 관계망 형성 등)	1. 전혀 만족하지 않는다 2. 별로 만족하지 않는다 3. 보통이다 4. 대체로 만족한다 5. 매우 만족한다 99. 해당 없음
N	PN	.	01	NPN01	56-1	프로그램 요구도_교육 프로그램	교육 프로그램 (생애주기별 맞춤형 부모교육, 부부교육 등)	1. 전혀 필요없다 2. 별로 필요없다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 꼭 필요하다

- 265 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	PN	.	02	NPN02	56-2	프로그램 요구도_상담 프로그램	상담 프로그램 (개인·가족 상담, 집단상담, 생애주기별 부부상담, 청소년기 부모-자녀상담, 직장 맘·대디상담, 임신·출산·양육 상담, 양육비 이행·면접 교섭상담 등)	1. 전혀 필요없다 2. 별로 필요없다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 꼭 필요하다
N	PN	.	03	NPN03	56-3	프로그램 요구도_문화 프로그램	문화 프로그램 (가족캠프, 가족 체험활동, 가족봉사단, 가족축제 등)	1. 전혀 필요없다 2. 별로 필요없다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 꼭 필요하다
N	PN	.	04	NPN04	56-4	프로그램 요구도_공동육아나눔터	공동육아나눔터 (육아정보 및 장난감 공유, 돌봄 품앗이 등)	1. 전혀 필요없다 2. 별로 필요없다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 꼭 필요하다
N	PN	.	05	NPN05	56-5	프로그램 요구도_가족사례관리	가족사례관리 (물적·인적 자원연계, 생활 도움, 한부모가족 지원 서비스, 긴급위기 지원, 자조 모임 등 통합지원)	1. 전혀 필요없다 2. 별로 필요없다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 꼭 필요하다

- 266 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	PN	.	06	NPN06	56-6	프로그램 요구도_다문화가족 지원사업	다문화가족 지원사업 (다문화가족 초기정착지원, 언어발달 교실, 이중언어교실, 결혼 이민자 역량 강화 교육 (한국어교육), 다문화 이해 교육, 다문화 성평등·인권 교육, 다문화자녀 성장 지원, 통번역 지원 등)	1. 전혀 필요없다 2. 별로 필요없다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 꼭 필요하다
N	PN	.	07	NPN07	56-7	프로그램 요구도_아이돌봄 지원사업	아이돌봄 지원사업	1. 전혀 필요없다 2. 별로 필요없다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 꼭 필요하다
N	PN	.	08	NPN08	56-8	프로그램 요구도_1인 가구 지원사업	1인 가구 지원사업 (청년 1인 가구의 나눔·소통 품앗이 지원을 통한 새로운 공동체 형성, 중장년·고령 1인 가구의 서로 돌봄·생활 나눔 등 사회적 관계망 형성 등)	1. 전혀 필요없다 2. 별로 필요없다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 꼭 필요하다

- 267 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	PN	.	09	NPN09	56-9	프로그램 요구도_노후준비계획 지원사업	노후준비계획 지원사업	1. 전혀 필요없다 2. 별로 필요없다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 꼭 필요하다
N	PN	.	10	NPN10	56-10	프로그램 요구도_(노부모) 부양가족 지원사업	(노부모) 부양가족 지원사업	1. 전혀 필요없다 2. 별로 필요없다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 꼭 필요하다
N	PN	.	11	NPN11	56-11	프로그램 요구도_손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업	손자녀 돌봄 조부모 대상 지원사업	1. 전혀 필요없다 2. 별로 필요없다 3. 보통이다 4. 대체로 필요하다 5. 꼭 필요하다
N	SH	.	01	NSH01	57	1인 가구 여부	귀하는 현재 혼자 살고 있습니까?	0. 아니오 1. 예
N	SH	.	02	NSH02	58	생활비 마련방법	귀하는 생활비를 어떻게 마련하고 있습니까? 가장 주된 방법을 골라 주십시오.	1. 본인 2. 부모가 지원 3. 자녀가 지원 4. 공적 지원 5. 기타

- 268 -

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	SH	.	03	NSH03	59-1	1인 가구 어려움_고립감	다른 사람으로부터 고립되어 있어 외롭다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
N	SH	.	04	NSH04	59-2	1인 가구 어려움_위급 상황	아프거나 위급할 때 혼자서 대처하기 어렵다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
N	SH	.	05	NSH05	59-3	1인 가구 어려움_식사	균형 잡힌 식사를 하기 어렵다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
N	SH	.	06	NSH06	59-4	1인 가구 어려움_가사	가사(식사 준비, 주거 관리, 장보기 등)를 하기 어렵다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	SH	.	07	NSH07	59-5	1인 가구 어려움_주거안전	주거환경이 안전하지 않다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
N	SH	.	08	NSH08	59-6	1인 가구 어려움_경제적	경제적으로 불안정하다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
N	SH	.	09	NSH09	59-7	1인 가구 어려움_사회적 시각	사회적으로 부정적인 시각이 있다.	1. 전혀 그렇지 않다 2. 별로 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 대체로 그렇다 5. 매우 그렇다
N	SH	.	10	NSH10	60	향후 계획	향후에 결혼이나 동거 등 1인 가구 외의 형태를 취할 계획이 있다면 선택해 주십시오.	1. 결혼 2. 동거 3. 친구, 지인, 동료 등과의 공동생활 4. 자녀, 부모, 형제자매 등 가족과 합가 5. 시설 입소 6. 변화 계획 없음 7. 기타

대 영역	중 영역	소 영역	하위 문항	코드/변인명	2023 문항 번호	조사 항목	질문지 문항	변인값 (숫자 혹은 문자)
N	SH	.	11	NSH11 NSH12 NSH13	61	1인 가구 필요 정책 (1, 2, 3순위)	다음은 1인 가구를 위한 지원 정책입니다. 귀하에게 가장 필요하다고 생각하는 지원 정책을 세 가지 이내로 골라 순서대로 써 주십시오.	1. 주택 안정 지원 2. 안전한 주거를 위한 지역사회 환경 조성 3. 돌봄서비스지원 4. 가사서비스지원 5. 외로움, 고립감 등에 대한 심리정서적 지원 6. 공동체 활동을 위한 사회적 관계망 지원 7. 여가문화 활동 프로그램 지원 8. 건강증진지원 9. 고독사 및 장례지원연계 10. 긴급동행지원연계
.	.	.	.	PAPER		서면질문지 응답여부		0. 온라인질문지 응답 1. 서면질문지 응답

부록 9. 가족생활 실태 및 서비스 수요도 코드북 활용 안내

1. 2023년 조사지 코드북 변인 처리

1) 변인명의 구조

- 응답자 특성의 변인명은 해당 특성과 관련해 통상적으로 널리 활용되는 변인명을 부여함.

응답자 특성 변인명 예시	
GENDER	성별

- 주제가 구분된 내용 항목의 변인명은 [대영역코드(첫째 자리) + 중영역 코드(둘째, 셋째 자리) + 소영역코드(넷째 자리) + 하위 문항번호(다섯째, 여섯째 자리)]로 구성됨.

변인명예시 : SFLb01	
S F L b 01	가족생활 실태(대)/가족생활(중)/가족 성평등인식(소)/문항번호

- <부록 표 9-1>에는 대중소 영역을 나타내는 코드가 제시되어 있음.

<부록 표 9-1> 대영역, 중영역, 소영역을 나타내는 코드

코드	해석	중영역		소영역		변인 코드
		코드	해석	코드	해석	
S	가족 생활 실태 (Status of family life)	FL	가족생활 (Family Life)	a	가정생활 만족도	SFLa
				b	가족 성평등 인식	SFLb01~SFLb04
				c	일-가정-개인의 균형	SFLc01~SFLc08
				d	가사노동, 가족여가, 온라인 활용	SFLd01~SFLd07
				e	생애설계 준비	SFLe01~SFLe17

	FR	가족관계 (Family Relations)	f	배우자와의 관계	SFRf01~ SFRf07		
			g	아동·청소년 (손)자녀와의 관계	SFRg01~ SFRg10		
			h	성인 (손)자녀와의 관계	SFRh01~ SFRh20		
		FC	가족돌봄 (Family Care)	i	영유아 (손)자녀 돌봄	SFCi01~ SFCi08	
				j	초등학생 (손)자녀 돌봄	SFCj01~ SFCj07	
				k	함께 사는 가족돌봄	SFCK01~ SFCK04	
		CE	지역사회 참여 (Community Engagement)	l	지역사회 참여도	SCEl01~ SCEl07	
				m	도움받을 수 있는 정도	SCEm	
		N	서비스 수요도 (Service Needs)	PA	가족센터 프로그램 인지도 (Program Awareness)	-	-
	PS			가족센터 참여 프로그램 만족도 (Program Satisfaction)	-	-	NPS01~ NPS08
	PN			가족센터 프로그램 요구도 (Program Needs)	-	-	NPN01~ NPN11
	SH			1인 가구 관련 현황 및 요구도 (Single-person Households)	-	-	NSH01~ NSH11

- 해당 영역 혹은 하위문항이 없는 경우에는 해당 자리에 문자나 숫자를 표기하지 않으므로, 변인명의 길이(자리수)는 동일하지 않음.

2) 유효 수치 산출을 위한 변인 생성

- 조사 문항 중 해당 문항이 응답자에게 적용 가능한 내용인지를 묻고, 응답 값에 '해당 없음'이 포함된 경우, 해당 없음을 선택한 응답자들을 제외한 나머지의 응답을 유효 수치 산출에 사용함. 예를 들어, 1인 가구 응답자가 가족여가 충분도에 대한 항목에 해당 없음을 선택한 경우, 프로그램 참여 만족도에 대한 문항에서 참여한 적이 없어서 해당 없음을 선택한 경우.

- 이 때, 유효 케이스들을 선별하기 위해 기존 코딩값을 변경한 새로운 변인을 생성하여 사용함. 이러한 사유로 코딩값을 변경한 경우, 기존 변인명에 "t"를 추가함. 아래 예시 참고.

가족여가 충분도	가족여가 충분도 재코딩 (유효케이스의 값만 포함)
SFLd02	SFLd02t

- 가족여가 충분도의 응답값 "1"은 해당사항 없음을 의미하므로, 평균 점수 산출 시 "해당사항 없음"으로 응답한 케이스들의 수치는 제외되어야 함. 따라서 <부록 표 9-2>에 제시한 바와 같이 응답값 "1"을 "99"로 코딩 변경한 새로운 변인을 추가함. 새 변인에서 "99"를 결측값으로 처리하여 평균 산출 시 해당사항이 없는 응답자가 제외되도록 함.
- 생애설계 준비도(결혼, 자녀 출산 및 교육, 직업)와 참여 프로그램 만족도의 응답값 "6"은 해당 없음을 의미하므로, 평균 점수 산출 시 해당사항이 없다고 응답한 케이스들의 수치는 제외되어야 함. 따라서 <부록 표 83>에 제시한 바와 같이 응답값 "6"을 "99"로 코딩 변경한 새로운 변인을 추가함. 새 변인에서 "99"를 결측값으로 처리하여 평균 산출 시 해당이 없는 응답자가 제외되도록 함.

<부록 표 9-2> 유효 수치 산출을 위해 코딩값을 변경해 새 변인을 추가하는 경우

변인명	설명	코딩 변경 방법
SFLd02t	가족여가 충분도 재코딩	<ul style="list-style-type: none"> • 1→99(해당사항 없음) • 2→1(매우 부족함) • 3→2(부족함) • 4→3(보통임) • 5→4(충분함) • 6→5(매우 충분함)
SFLe01t	생애설계 준비도-결혼 재코딩	<ul style="list-style-type: none"> • 6→99(해당 없음)
SFLd02t	생애설계 준비도-자녀 출산 및 교육 재코딩	<ul style="list-style-type: none"> • 6→99(해당 없음)
SFLe03t	생애설계 준비도-직업 재코딩	<ul style="list-style-type: none"> • 6→99(해당 없음)
NPS01t	교육 프로그램 참여 만족도 재코딩	<ul style="list-style-type: none"> • 6→99(해당 없음)

NPS02t	상담 프로그램 참여 만족도 재코딩	• 6→99(해당 없음)
NPS03t	문화 프로그램 참여 만족도 재코딩	• 6→99(해당 없음)
NPS04t	공동육아나눔터 참여 만족도 재코딩	• 6→99(해당 없음)
NPS05t	가족사례관리 참여 만족도 재코딩	• 6→99(해당 없음)
NPS06t	다문화가족 지원사업 참여 만족도 재코딩	• 6→99(해당 없음)
NPS07t	아이돌봄 지원사업 참여 만족도 재코딩	• 6→99(해당 없음)
NPS08t	1인 가구 지원사업 참여 만족도 재코딩	• 6→99(해당 없음)

3) 합산 점수 산출을 위한 변인 생성

- 조사지의 주제가 구분된 내용 항목 중 일부 소영역에서 하위문항으로 구성된 항목 중 전체 평균점수 산출이 가능한 경우, 합산 점수 산출을 위해 새로운 변인을 생성함(<부록 표 9-3> 참고).
- 이 때, 평균 산출을 위해 새로운 변인을 생성한 경우, 변인명에 “M”을 추가함. 아래 예시 참고.

가족 성평등 인식 평균	가족 성평등 인식 개별 문항
SFLbM	SFLd01, SFLd02, SFLd03, SFLd04

- 가족 성평등 인식 평균은 4개 하위문항의 응답치로 산출함.
- 일·가정·개인 균형 상태는 6개의 하위문항으로 구성되는데, 그 중 2개 문항을 역코딩한 후, 일·가정·개인 균형 상태의 평균을 산출함.
- 온라인 활용 평균은 4개의 하위문항의 응답치로 산출함.
- 배우자와의 관계 만족도 평균은 5개의 하위문항의 응답치로 산출함.
- 아동·청소년 (손)자녀와의 관계 만족도 평균은 5개의 하위문항의 응답치로 산출함.
- 성인 (손)자녀와의 관계 만족도 평균은 5개의 하위문항의 응답치로 산출함.
- 지역사회 참여도의 평균은 7개의 하위문항의 응답치로 산출함.

<부록 표 9-3> 합산 점수 산출이 가능한 변인과 역코딩 정보

변인명	설명	하위문항 코드	하위 문항 수
SFLbM	가족 성평등 인식 평균	SFLb01~SFLb04	4
SFLcM*	일·가정·개인 균형 상태 평균	SFLc02~SFLc07	6
SFLdM	온라인 활용 평균	SFLd04~SFLd07	4
SFRfM	배우자와의 관계 만족도 평균	SFRf03~SFRf07	5
SFRgM	아동·청소년 (손)자녀와의 관계 만족도 평균	SFRg05~SFRg09	5
SFRhM	성인 (손)자녀와의 관계 만족도 평균	SFRh16~SFRh20	5
SCEIM	지역사회 참여도 평균	SCEI01~SCEI07	7

*SFLcM의 경우, 하위 문항 SFLc05와 SFLc06을 각각 SFLc05r, SFLc06r로 역코딩하여 산출해야 함.

4) 추가 정보 산출을 위한 변인 생성

- 추가적으로 필요한 정보를 산출하기 위하여 새로운 변인을 생성함.
- 응답자 및 배우자의 연령 정보를 파악하기 위하여 각 출생년도 변인을 활용하여 연령 변인을 생성함(<부록 표 9-4> 참고).

<부록 표 9-4> 연령 정보 파악을 위한 변인 생성 방법

변인명	설명	생성 방법
AGE	응답자 연령	• (응답자 연령)=(조사년도)-(BIRTH)
AGEPTR	배우자 연령	• (배우자 연령)=(조사년도)-(SFRf02)

주. BIRTH는 응답자의 출생년도를, SFRf02는 배우자의 출생년도를 의미함.

2. 응답 대상자의 특성별 조사 문항 분류

- 모든 대상자가 응답하는 공통 문항과 대상자별 응답 문항으로 구분할 수 있음. 모든 응답자가 응답자의 특성, 가족생활 실태영역(가족생활, 가족관계, 가족돌봄, 지역사회 참여), 가족센터 서비스 수요도 영역(가족센터 프로그램 인지도, 가족센터 프로그램 참여 만족도, 가족센터 프로그램 참여 요구도)에 응답함. 단, 가족관계, 가족돌봄 영역의 일부 소영역은 응답자의 특성에 따라 응답 문항이 달라짐.

1) 응답 대상자의 특성 식별 방법

- 가족생활 실태 및 가족서비스 수요조사의 참여자에는 무자녀 부부, 영유아 (손)자녀가 있는 경우, 초등학생 (손)자녀가 있는 경우, 중·고등학생 (손)자녀가 있는 경우, 성인 (손)자녀가 있는 경우, (신체적·정신적) 돌봄이 필요한 가족원이 있는 경우, 1인 가구 등이 포함됨.
- 일부 소영역의 경우, 이에 해당하는 대상자들만 응답하도록 되어 있음 (<부록 표 9-5> 참고). 이에 각 소영역에 대한 대상자의 해당 여부를 파악하여 응답문항 수를 안내할 수 있음.
- 다음은 이러한 조건에 해당하는지 여부를 식별하기 위한 문항번호를 제시한 것임. 이들 문항에서 제시한 조건에 해당하지 않는 경우, 지시문에 따라 문항을 건너뛰고 다음 영역의 응답을 진행함.
 - 배우자 유무[27번 문항]
 - 아동·청소년 (손)자녀 유무[30번 문항]
 - 성인 (손)자녀 유무[34번 문항]
 - 영유아 (손)자녀 유무[39번 문항]
 - 초등학생 (손)자녀 유무[44번 문항]
 - 돌봄 필요 가구원 유무[48번 문항]
 - 1인 가구 여부[57번 문항]를 파악하는 문항임.

2) 응답 대상자 특성별 조사 문항 안내

- 무자녀 부부
 - 응답자 특성, 가족생활, 가족관계 영역 중 배우자 관계, 지역사회 참여, 가족 프로그램 인지도, 가족센터 참여 프로그램 만족도, 가족센터 프로그램 요구도에 대해 총 40문항(세부분항 97개)을 응답함.
- 영유아 자녀가 있는 경우
 - 응답자 특성, 가족생활, 가족관계 영역 중 배우자 관계, 가족돌봄 영역 중 영유아 (손)자녀 돌봄, 지역사회 참여, 가족 프로그램 인지도, 가족센터 참여 프로그램 만족도, 가족센터 프로그램 요구도에 대해 총 44문항(세부분항 105개)을 응답함.
- 초등학생 자녀가 있는 경우
 - 응답자 특성, 가족생활, 가족관계 영역 중 배우자 관계 및 아동·청소년 (손)자녀 관계, 가족돌봄 중 초등학생 (손)자녀 돌봄, 지역사회 참여, 가족 프로그램 인지도, 가족센터 참여 프로그램 만족도, 가족센터 프로그램 요구도에 대해 총 46문항(세부분항 114개)을 응답함.
- 중·고등학생 청소년 자녀가 있는 경우
 - 응답자 특성, 가족생활, 가족관계 영역 중 배우자 관계 및 아동·청소년 (손)자녀 관계, 지역사회 참여, 가족 프로그램 인지도, 가족센터 참여 프로그램 만족도, 가족센터 프로그램 요구도에 대해 총 43문항(세부분항 107개)을 응답함.
- 19세 이상의 성인 자녀가 있는 경우
 - 응답자 특성, 가족생활, 가족관계 영역 중 배우자 관계 및 성인 (손)자녀 관계, 지역사회 참여, 가족 프로그램 인지도, 가족센터 참여 프로그램 만족도, 가족센터 프로그램 요구도에 대해 총 44문항(세부분항 117개)을 응답함.

- 신체적·정서적 건강상의 이유로 돌봄이 필요한 가족원이 있는 경우
 - 응답자 특성, 가족생활, 가족돌봄 중 함께 사는 가족돌봄, 지역사회 참여, 가족 프로그램 인지도, 가족센터 참여 프로그램 만족도, 가족센터 프로그램 요구도에 대해 총 41문항(세부문항 93개)을 응답함.
- 1인 가구
 - 응답자 특성, 가족생활, 지역사회 참여, 가족 프로그램 인지도, 가족센터 참여 프로그램 만족도, 가족센터 프로그램 요구도, 1인 가구 관련 현황 및 요구도에 대해 총 42문항(세부문항 101개)을 응답함.
- 고려해야 할 점
 - 영유아 자녀와 청소년 자녀가 모두 있는 경우나 청소년 자녀가 있으면서 돌봄이 필요한 가족구성원이 있는 경우 등과 같이 여러 대상에 해당되는 경우, 응답 문항의 수가 합산되어 늘어나게 됨.

<부록 표 9-5> 대상자의 조건별 응답 문항

중영역 / 소영역	조사항목	대상자별 응답문항						1인 가구	
		2인 이상가구							
		자녀 없음	영유아 자녀 있음	초등 자녀 있음	청소년 자녀 있음	성인 자녀 있음	돌봄 필요 가족원 있음		
응답자 특성	인구학적 배경	1. 성별	○	○	○	○	○	○	○
		2. 출생년도	○	○	○	○	○	○	○
		3. 거주지역(시도)	○	○	○	○	○	○	○
		4. 최근이용센터	○	○	○	○	○	○	○
		5. 출생국적	○	○	○	○	○	○	○
		6. 현재국적	○	○	○	○	○	○	○
		7. 최종학력	○	○	○	○	○	○	○
		8. 월평균소득	○	○	○	○	○	○	○
		9. 경제상태	○	○	○	○	○	○	○
		10. 자녀 수	○	○	○	○	○	○	○
		11. 자녀 연령대	○	○	○	○	○	○	○
		12. 자녀 계획	○	○	○	○	○	○	○
		13. 가족 유형	○	○	○	○	○	○	○
		14. 가족 유형 해당여부	○	○	○	○	○	○	○
응답자 특성	가족센터 이용기간	○	○	○	○	○	○	○	
I-1 가족생활	I-1a 가정생활 만족도	○	○	○	○	○	○	○	
	I-1b 가족성평등인식	○	○	○	○	○	○	○	
	I-1c 일·가정·개인의 균형	18. 취업상태	○	○	○	○	○	○	○
		19. 일·가정·개인 균형상태	○	○	○	○	○	○	○
	I-1d	20. 배우자 직업여부	○	○	○	○	○	○	○
	21. 가사노동수행도	○	○	○	○	○	○	○	

중영역 / 소영역	조사항목	대상자별 응답문항						1인 가구	
		2인 이상가구							
		자녀 없음	영유아 자녀 있음	초등 자녀 있음	청소년 자녀 있음	성인 자녀 있음	돌봄 필요 가족원 있음		
	가사노동, 가족여가, 온라인 활용	22. 가족여가 충분도	○	○	○	○	○	○	○
		23. 가족여가 어려움	○	○	○	○	○	○	○
		24. 온라인 활용	○	○	○	○	○	○	○
	I-1e 생애설계 준비	25. 생애설계 준비도	○	○	○	○	○	○	○
		26. 생애설계 프로그램 필요도	○	○	○	○	○	○	○
I-2 가족관계	I-2a 배우자관계	27. 배우자 유무	○	○	○	○	○	○	○
		28. 배우자 출생년도	○	○	○	○	○	○	○
		29. 배우자 관계	○	○	○	○	○	○	○
	I-2b 아동·청소년(손)자녀 관계	30. 아동·청소년(손)자녀 유무	○	○	○	○	○	○	○
		31. 아동·청소년(손)자녀 특성			○	○			
		32. 아동·청소년(손)자녀 관계			○	○			
	I-2c 성인(손)자녀 관계	33. (손)자녀 양육 어려움			○	○			
		34. 성인(손)자녀 유무	○	○	○	○	○	○	○
		35. 응답대상 성인(손)자녀 특성					○		
		36. (손)자녀에게 주는 도움					○		
		37. (손)자녀로부터 받는 도움				○			
		38. 성인(손)자녀 관계				○			
I-3 가족돌봄	I-3a 영유아(손)자녀 돌봄	39. 영유아(손)자녀 유무	○	○	○	○	○	○	○
		40. 영유아(손)자녀 특성			○				
		41. 주중 낮 시간 보육기관			○				
		42. 영유아의 주 양육자			○				
			43. 자녀 돌봄 서비스 필요시간			○			
	I-3b 초등학생(손)자녀 돌봄	44. 초등학생(손)자녀 유무	○	○	○	○	○	○	○
		45. 초등학생(손)자녀 특성			○				
		46. 방과 후 시간을 보내는 장소			○				
			47. 자녀 돌봄 서비스 필요 시간			○			
	I-3c 함께 사는 가족돌봄	48. 돌봄 필요 가구원 유무	○	○	○	○	○	○	○
49. 돌봄필요 가족원의 이용 서비스						○			
50. 돌봄필요 가족원 주돌봄 제공자						○			
51. 돌봄 제공자에게 필요한 지원						○			
I-4 지역사회 참여	I-4a 지역사회 참여도	52. 지역사회 참여도	○	○	○	○	○	○	
		I-4b 도움받을 수 있는 정도	○	○	○	○	○	○	○
II-1 가족 프로그램 인지도	II-2 가족센터 참여 프로그램 만족도	54. 프로그램 인지도	○	○	○	○	○	○	
		55. 참여 프로그램 만족도	○	○	○	○	○	○	
		56. 프로그램 요구도	○	○	○	○	○	○	
II-4 1인 가구 관련 현황 및 요구도	II-4 1인 가구 관련 현황 및 요구도	57. 1인 가구 여부	○	○	○	○	○	○	
		58. 생활비 마련 방법						○	
		59. 1인 가구 어려움						○	
		60. 향후 계획						○	
		61. 1인 가구 지원 정책 수요도						○	
응답 문항 수 (총 8개 영역, 61문항)		40	44	46	43	44	41	42	

2023년 가족센터 이용자 가족생활 실태 및 가족서비스 수요조사

발행일 | 2023년 11월
발행처 | 한국건강가정진흥원
주소 | 서울특별시 중구 퇴계로173 남산스퀘어빌딩 21, 24층
전화 | 02-3479-7600
팩스 | 02-3479-7798
홈페이지 | www.kihf.or.kr
수행기관 | 고려대학교 산학협력단
인쇄처 | 제일문화사

* 한국건강가정진흥원의 승인 없이 내용의 일부 또는 전부를 인용·발췌하거나 무단 복제하는 것을 금합니다.